

Asia

Hanhikiven ydinvoimalaitokselle annetun päätöksen nro 54/2015/2 vesitaloushankkeen toteuttamiselle asetetun määräajan pidentäminen, Pyhäjoki ja Raahe

Hakija

Fennovoima Oy
Salmisaarenaukio 1, 00180 Helsinki
Y-tunnus: 2125678-5

Lupa- ja valvontavirasto, ympäristöosasto

PL 20, 13035 LVV

Sähköposti: kirjaamo@lvv.fi

lvv.fi

Puhelin: 0295 254 000

Y-tunnus 3543248-7

Sisällysluettelo

Asia	1
Hakija	1
1 Perustiedot	4
1.1 Hakemuksen vireilletulo	4
1.2 Hakemuksen peruste	4
1.3 Toimivaltainen lupaviranomainen	4
1.4 Viranomaista koskeva merkintä	4
2 Asia	4
2.1 Taustatiedot	4
2.1.1 Hanketta koskeva päätös	4
2.2 Määräajan pidentäminen	5
3 Käsittely	8
3.1 Tiedottaminen	8
3.2 Lausunnot	9
3.2.1 Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueen lausunto ...	9
3.2.2 Lapin ELY-keskuksen kalatalousviranomaisen lausunto	9
3.2.3 Liikenne- ja viestintäviraston (Traficom) lausunto	10
3.2.4 Pyhäjoen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen lausunto	10
3.2.5 Pyhäjoen kunnan lausunto	11
3.3 Muistutukset ja mielipiteet	11
3.3.1 Mielipide 1	11
3.3.2 Muistutus 1	14
3.3.3 Muistutus 2	15
3.4 Selitys	16
4 Merkinnät	20
5 Ratkaisu	20
6 Ratkaisun perustelut	20
7 Vastaus lausunnoissa, muistutuksissa ja mielipiteissä esitettyihin vaatimuksiin	21
8 Sovelletut säännökset	22
9 Päätöksen täytäntöönpano	22
10 Käsittelymaksu	22
11 Tiedottaminen	23
11.1 Päätös	23

11.2 Päätöksestä tiedottaminen.....	23
12 Muutoksenhaku	23
13 Liite	23
14 Asian käsittelijät.....	23

1 Perustiedot

1.1 Hakemuksen vireilletulo

Fennovoima Oy on 28.5.2025 Pohjois-Suomen aluehallintovirastossa vireille panemassaan ja myöhemmin täydentämässään hakemuksessa hakenut Hanhikiven ydinvoimalaitokselle annetun päätöksen nro 54/2015/2 vesitaloushankkeen toteuttamiselle asetetun määräajan pidentämistä.

Aluehallintovirastossa asiaa on käsitelty diaarinumerolla PSAVI/5943/2025. Aluehallintovirastot on lakkautettu 31.12.2025. Lupa- ja valvontavirastosta annetun lain (530/2025) 32 §:n 1 momentin mukaan aluehallintovirastojen vireillä olevat asiat ovat siirtyneet lain voimaan tullessa (1.1.2026) Lupa- ja valvontavirastolle, jossa asiaa käsitellään asiatusnuksella LVV-U/27239/2026.

1.2 Hakemuksen peruste

Vesilain (587/2011) 3 luvun 8 §:n 3 momentti

1.3 Toimivaltainen lupaviranomainen

Lupa- ja valvontavirasto on toimivaltainen lupaviranomainen vesilain 1 luvun 7 §:n 1 momentin perusteella.

1.4 Viranomaista koskeva merkintä

ELY-keskukset on lakkautettu 31.12.2025. Lupa- ja valvontavirastosta annetun lain (530/2025) 32 §:n 2 momentin mukaan ELY-keskusten ympäristö- ja luonnonvarat vastualueilla vireillä olevat asiat ovat siirtyneet lain voimaan tullessa (1.1.2026) Lupa- ja valvontavirastolle. Tämän päätöksen mukaisena valtion valvontaviranomaisena toimii Lupa- ja valvontavirasto. Valtion kalatalousviranomaisen (tässä päätöksessä Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus Pohjois-Suomen kalatalouspalvelut) on korvannut Lapin elinvoimakeskus.

2 Asia

2.1 Taustatiedot

2.1.1 Hanketta koskeva päätös

Pohjois-Suomen aluehallintovirasto on 10.7.2015 antamallaan päätöksellä nro 54/2015/2 (dnro PSAVI/20/04.09/2013) myöntänyt Fennovoima Oy:lle luvan Hanhikiven ydinvoimalaitoksen sataman ja jäähdytysveden ottorakenteiden rakentamiseen sekä meriväylän kaivamiseen Pyhäjoen kunnassa hakemuksen mukaisesti hakemuksen liitteen 1 ”Yleiskartta hankkeen sijainnista” osoittamaan paikkaan. Lupa on voimassa toistaiseksi. Aluehallintovirasto on myöntänyt Fennovoima Oy:lle pysyvän käyttöoikeuden hanketta varten tarvittaviin 11,3 hehtaarin ja 2,5 hehtaarin kokoisiin osiin rekisteriyksiköstä

Parhalahden jakokunta (625–403–876–2) sekä 5,8 hehtaarin kokoiseen osaan rekisteriyksiköstä Yleinen vesialue (678–894–1–1). Aluehallintovirasto on määrännyt Fennovoima Oy:n maksamaan korvauksena yhteensä 39 200 euroa pysyvästä käyttöoikeudesta lupamääräyksen 8 mukaisesti ja kalatalousmaksua 6 000 euroa kunakin rakentamivuotena lupamääräyksen 6 mukaisesti. Ammattimaiselle kalastukselle aiheutuvista edunmenetyksistä on määrätty lupamääräyksessä 9. Lisäksi aluehallintovirasto on myöntänyt Fennovoima Oy:lle poikkeuksen kluuvijärvien luonnontilan vaarantamista koskevasta kiellosta. Poikkeus koskee vesilupahakemuksen kuvassa 7 esitettyä eteläistä kluuvijärveä.

Töiden aloittamisesta ja toteuttamisesta on määrätty päätöksen lupamääräyksessä 11 seuraavasti:

”11. Hankkeen toteuttamiseen on ryhdyttävä neljän vuoden kuluessa ja hanke on toteutettava olennaisilta osin 10 vuoden kuluessa siitä lukien, kun tämä päätös on tullut lainvoimaiseksi. Muuten lupa ja käyttöoikeudet raukeavat.”

Vaasan hallinto-oikeus on 23.12.2015 antamallaan päätöksellä nro 15/0366/2 jättänyt tutkimatta aluehallintoviraston päätöksestä nro 54/2015/2 tehdyt valitukset.

Päätös on tullut lainvoimaiseksi 22.1.2016.

2.2 Määräajan pidentäminen

Fennovoima hakee vesilain (587/2011) 3 luvun 8 §:n 2 momentissa tarkoitettulle hankkeen toteuttamiselle asetetun määräajan pidentämistä saman pykälän 3 momentin mukaisesti. Hakemuksen kohteena on aluehallintoviraston Fennovoima Oy:lle myöntämän Hanhikiven ydinvoimalaitoksen sataman ja jäähdytysveden ottorakenteiden rakentamista sekä meriväylän kaivamista ja valmistelulupahakemusta koskeva vesilain mukainen lupa (nro 54/2015/2). Hakemus koskee aluehallintoviraston päätöksen nro 54/2015/2 mukaisen vesitaloushankkeen toteuttamiselle asetetun määräajan pidentämistä. Kluuvijärven alueelle kohdistuvat toimenpiteet (jäähdytysveden ottokanava ja aallonmurtaja) on jo toteutettu ja kluuvijärvi on näitä koskevien rakennustöiden yhteydessä hävinnyt, joten hakemus ei koske kluuvijärven luonnontilan vaarantamista koskevasta kiellosta poikkeamista.

Fennovoima Oy esittää, että lupamääräyksessä 11 asetettua 10 vuoden määräaika hankkeen toteuttamiselle pidennetään 10 vuodella.

Fennovoima on ryhtynyt töiden toteuttamiseen lupamääräyksen 11 mukaisesti neljän vuoden kuluessa päätöksen lainvoimaiseksi tulosta ja ilmoitus töiden aloittamisesta on tehty 31.8.2015. Vesitaloushankkeen tulisi olla olennaisilta osin toteutettu 10 vuoden kuluessa lupapäätöksen lainvoimaiseksi tulosta eli 23.12.2025 mennessä (*oikeastaan 22.1.2026 mennessä*). Hankkeen tämänhetkinen tilanne on se, ettei myönnetyn luvan mukaisia rakenteita ole vielä rakennettu loppuun. Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskukselle on toimitettu ilmoitus vesirakentamistöiden keskeyttämisestä.

Jotta hankkeen voidaan katsoa lupamääräyksen 11 mukaisesti olennaisilta osin toteutettu, tulee rakenteiden olla rakennettu. Satama-alue, meriväylä ja varavedenottokanava on louhittu ja ruopattu. Pohjapato ja aallonmurtajat on rakennettu lukuun ottamatta öljyntorjuntaan liittyviä betoniportaita. Myös laiturialueiden ruoppaukset ja louhinnat on suoritettu suunnitellusti, mutta laiturirakenteita ei ole vielä rakennettu. Rakentamatta on myös varajärjestelmän sulkurakenne, jonka rakentaminen on keskeytynyt. Väliaikainen työpato on rakennettu. Alueella on edelleen väliaikaisia työpenkereitä. Vesirakennustyöt jäähdytysveden ottopuolella ovat kesken satama-altaassa sekä kuivatyönä työpadon sisällä. Edellä mainittuja keskeneräisiä rakennustöitä ei ole mahdollista rakentaa valmiiksi lupamääräyksen 11 mukaisessa aikataulussa.

Rakennustöiden viivästyminen johtuu yhtiöstä riippumattomasta syystä, joka ei ole ollut ennakoitavissa. Hanhikivi 1 -ydinvoimalaitoksen laitosopimuksen EPC-urakoitsijana toimineen RAOS Project Oy:n toimituksissa on ollut merkittäviä viivästyksiä ja sopimusrikkomuksia, joiden johdosta EPC-sopimus on myös päättynyt huhtikuussa 2022. RAOS Project Oy on riitauttanut sopimuksen päättämisen, ja osapuolet käyvät parhaillaan kansainvälistä välimiesmenettelyä asiasta, eli asian käsittely on edelleen kesken. Huolimatta siitä, että yhtiö on tehnyt kaikki käytettävissä olleet keinot hankkeen edistämiseksi, sopimuksen päätyminen ja sitä edeltävät toimitusviivästykset ja sopimusrikkomukset ovat vaikuttaneet hankkeen etenemiseen viivästyttären koko hankkeen etenemistä merkittäväällä tavalla. Hankkeen viivästyminen on aiheuttanut sen, ettei hanke ole edistynyt vesitalouslupan lupamääräyksessä 11 asetetun määräajan puitteissa. Mainituista ongelmista johtuen hanke on viivästynyt ennalta-arvioidusta aikataulusta arviolta noin 10 vuotta.

Voimassa oleva vesitalouslupa on ensiarvoisen tärkeä toiminnan jatkumisen kannalta, koska Fennovoima pyrkii määrätietoisesti löytämään Hanhikivi 1 -alueelle toimintaa jatkavan tahon. Tarve pidentää lupamääräyksessä asetettua määräaika johtuu RAOS Project Oy:n sopimusrikkomuksesta ja merkittävistä viivästyksistä, joiden seurauksena Fennovoima on ajautunut kansainväliseen välimiesmenettelyyn, eikä RAOS Project Oy voi enää jatkaa toimintaa Hanhikivi 1:ssä. Lupamääräyksen määräajan pidentämisen tarve on yhtiön kannalta merkittävä. Ilman voimassa olevia lupia toimintaa jatkavan tahon löytäminen vaikeutuu olennaisesti. Määräajan pidentäminen on myös yleisen edun näkökulmasta perusteltua, sillä osin keskeneräisten rakenteiden loppuunsaattaminen on alueen tulevan käytön näkökulmasta perusteltua.

Edellä esitetyin perustein hanketta ei ole mahdollista olennaisilta osin toteuttaa 10 vuodessa kuluessa luvan lainvoimaiseksi tulosta lupamääräyksen 11 mukaisesti. Lupamääräyksen velvoitteen täyttäminen ei siten ole mahdollista ilman sen mukaisen määräajan pidentämistä. Mikäli määräaika ei pidennettäisi ajaisi se yhtiön kohtuuttomaan tilanteeseen, jossa se ei kykenisi täyttämään vesitalouslupan lupamääräysten asettamia velvoitteita yhtiöstä riippumattomasta, ulkopuolisen tahon toiminnasta johtuvasta syystä. Yhtiön kannalta tilanne olisi erityisen kohtuuton myös siitä syystä, että vesitalouslupan rauetessa raukeaisivat myös myönnetty käyttöoikeudet. Yhtiö on näiltä osin korvannut kertakaikkisesti pysyvän käyttöoikeuden myöntämisestä määrätty

korvaukset. Yhtiö menettäisi siis näiltä osin sekä pysyviksi tarkoitetut käyttöoikeudet että kertakaikkiset korvaukset.

Edellä esitetyin perustein vesitaloushankkeen toteuttamiselle asetetun määräajan pidentämiselle on vesilain 3 luvun 8 §:ssä tarkoitettu erityinen syy. Lupamääräyksen 11 määräajan pidentäminen mahdollistaisi yhtiön saattamaan hankkeen vaatimat rakennustyöt loppuun. Toiminta jatkuisi määräajan pidentämisen jälkeen kuten tähänkin mennessä, eikä muutoksella olisi siten muutoin vaikutuksia luvan kohteena olevaan hankkeeseen. Alueella ei myöskään ole sellaista muuta käyttöä tai sellaisia erityisiä muita arvoja, joihin luvan määräajan pidentämisellä voisi olla kielteinen vaikutus. Määräajan pidentäminen ei vaikuta muiden tahojen kuin hakijan yksityisiin etuihin ja on yleisen edun näkökulmasta perusteltua. Toiminnassa noudatettaisiin edelleen huolellisesti vesitalouslupan lupamääräyksiä ja voimassa olevaa lainsäädäntöä sekä viranomaisohjeita.

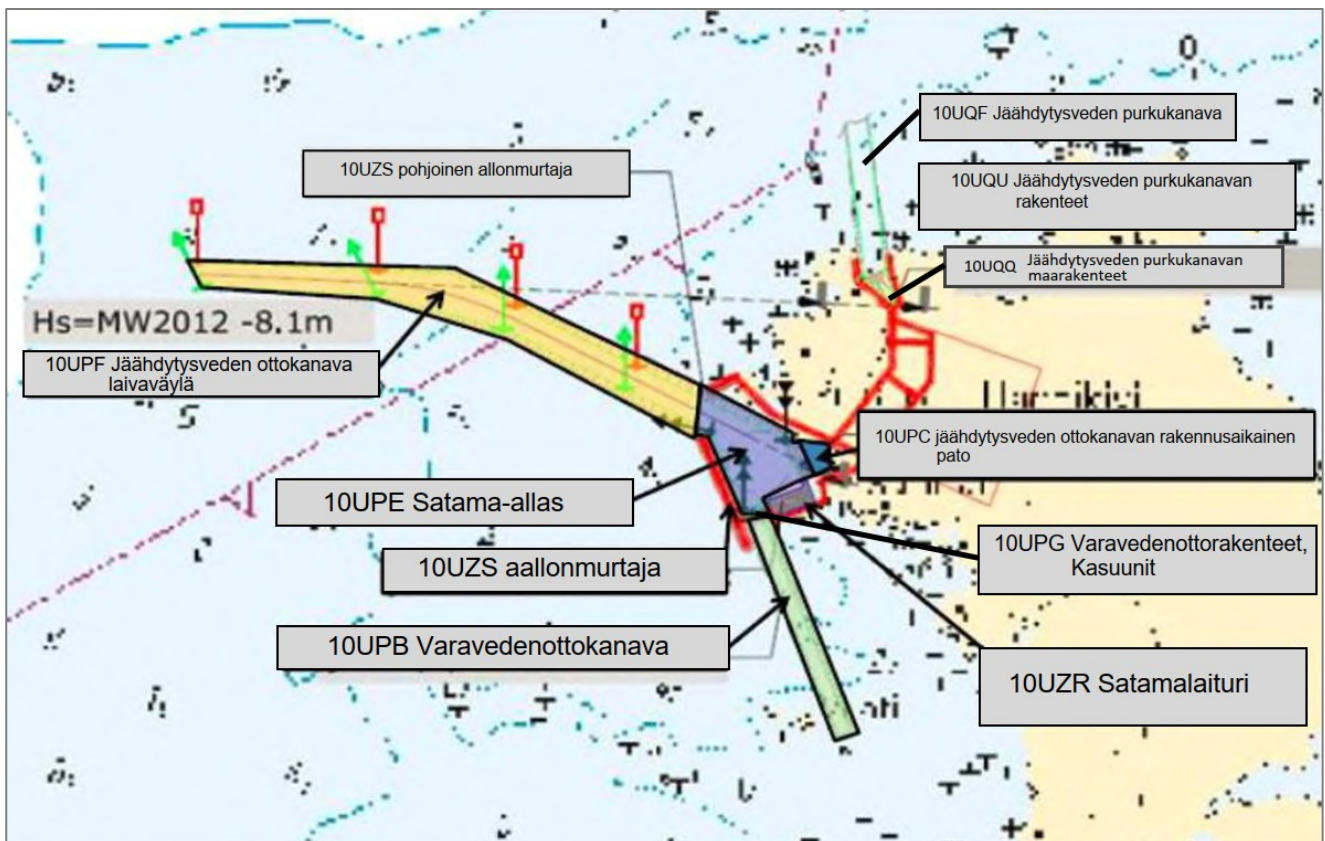
Hanhikiven ydinvoimalaitoksen toiminnalle myönnettyjä muita lupia on jatkettu samasta syystä johtuen. Hanhikiven ydinvoimalaitoksen toiminnalle ja meriveden otolle myönnetyn ympäristöluvan ja vesitalouslupan (91/2016/1) lupamääräyksen 35 (meriharjusta koskeva selvitysvelvoite) mukaista määräaikaa pidennettiin 9.1.2024 Pohjois-Suomen aluehallintoviraston päätöksellä nro 14/2024 (Dnro PSAVI/8463/2023). Päätöksen mukaan ympäristönsuojelulain 91 §:ssä asetetut oikeudelliset edellytykset määräajan pidentämiseksi täyttyivät ja pidentämistä pidettiin tarkoituksenmukaisena. Kyseisen lupamääräyksen 35 määräaikaa on pidennetty myös jo kertaalleen aiemmin ennen edellä mainittua päätöstä. Siten nyt käsillä olevan vesitalouslupan lupamääräyksen 11 mukaisen määräajan pidentäminen olisi linjassa myös muiden Hanhikiven ydinvoimalaa koskevien lupapäätösten kanssa.

Hakijan näkemyksen mukaan lupamääräysten tarkistamiselle tai muuttamiselle ei ole tämän määräajan pidentämistä koskevan asian yhteydessä tarvetta. Vesirakennustyöt on tarkoitus saattaa loppuun lainvoimaista lupaa noudattaen. Lupamääräyksen 8 mukainen 39 200 euron korvaus pysyvästä käyttöoikeudesta on maksettu. Lupamääräyksen 6 mukainen vuosittainen 6 000 euron kalatalousmaksu niiltä vuosilta, joina rakentamistöitä tehdään vesialueella, kattaa kalataloudelle aiheutuvat haitat. Ammattikalastajille maksettavaa lupamääräykseen 9 perustuvaa kalatalouskorvausta ei myöskään ole tarpeen muuttaa. Vuosittaisten korvausten maksuvelvollisuus (lupamääräykset 6 ja 9) on keskeytetty rakentamistöiden keskeytymisen vuoksi. Toiminnan vaikutuksia on tarkkailtu lupamääräyksen 10 mukaisesti. Edellä mainittuun ympäristöluvassa määrättyyn meriharjuksen selvitysvelvoitteeseen on haettu ja saatu jatkoaikaa johtuen vesistörakennustöiden viivästyisestä. Viimeisin versio Meriharjuksen lisääntymis-, vaellus- ja syönnösalueiden selvittäminen Fennovoiman ydinvoimahankkeen vaikutusalueilla – Suunnitelma toteutettavista selvityksistä on valmistunut 13.11.2023. Viimeisin raportti Pyhäjoen Hanhikiven niemen pohjaeläintarkkailusta on laadittu 18.1.2024. Tarkkailumääräykset ovat riittävät myös luvanmukaisten rakentamistoimenpiteiden loppuunsaattamisen vaikutusten tarkkailemiseksi.

Hakija toteaa lopuksi kokoavasti, että olosuhteet vesialueella eivät ole muuttuneet siitä, kun hankkeelle on myönnetty vesitalouslupa. Määräajan pidentäminen ei vaikuta vesitaloushankkeeseen tai yleiseen tai yksityiseen etuun siten, että lupamääräyksiä olisi

muilta osin tarpeen tarkistaa tai täydentää. Määräajan pidentämiselle on erityinen syy. Hakijan näkemyksen mukaan määräajan pidentämisen edellytykset täyttyvät edellä perustellusti.

Hakija on hakemuksen täydennyksissä esittänyt työvaiheselvityksen tehtyjen töiden valmiusasteesta. Seuraavassa kuvassa on esitetty rakenteiden sijoittuminen Hanhikiven niemellä. Aallomurtajan (kuvassa 10UZS) valmiusaste on 95 % ja siitä puuttuu öljyntorjuntapuomien kiinnityspaikat. Laiturin (kuvassa 10UZR) valmiusasteeksi on ilmoitettu 5 % ja lisätietona, että ruoppaus on tehty. Myös jäähdytysveden ottokanavan rakennusaikainen pato (10UPC) on 5 % valmis ja ruoppaus on tehty. Jäähdytysveden ottokanava (10UPF), varavedenottokanava (10UPB) sekä satama-allas (10UPE) ovat 100 % valmiita. Varavedenottorakenteet, kasuunit (10UPG) eivät ole vielä valmiita. Kasuuneista 1–4 puuttuu kansirakenteet ja ne ovat 30 % valmiita. Eroosiolaatat pohjassa ovat 27 % valmiita. Teräspalkit 12 kpl ovat 0 % valmiita.



3 Käsittely

3.1 Tiedottaminen

Hakemuksesta on tiedotettu julkaisemalla kuulutus ja hakemusasiakirjat aluehallintovirastojen verkkosivuilla osoitteessa <https://ylupa.avi.fi> 3.9. -10.10.2025.

Tieto kuulutuksesta on julkaistu myös Pyhäjoen kunnan ja Raahen kaupungin verkkosivuilla.

Hakemuksesta on lisäksi erikseen annettu tieto niille asianosaisille, joita asia erityisesti koskee.

Hakemusta koskeva ilmoitus on julkaistu Raahen Seutu -lehdessä 5.9.2025.

3.2 Lausunnot

Aluehallintovirasto on pyytänyt hakemuksesta lausunnon Pohjois-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne ja ympäristökeskuksen (ELY-keskuksen) ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueelta, Lapin ELY-keskuksen kalatalousviranomaiselta, Pyhäjoen kunnalta, Pyhäjoen kunnan ympäristönsuojelu- ja kaavoitusviranomaisilta, Raahen kaupungilta, Raahen kaupungin ympäristönsuojelu- ja kaavoitusviranomaisilta sekä Liikenne- ja viestintävirasto Traficomilta.

3.2.1 Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueen lausunto

ELY-keskuksen näkemyksen mukaan lupapäätöksen nro 54/2015/2 lupamääräyksessä 11 asetettua määräaikaa voidaan pidentää haetun mukaisesti. Hakemuksen mukaan vesirakennustyöt on tarkoitus saattaa loppuun lainvoimaista lupaa noudattaen. ELY-keskus katsoo, että luvassa määrättyjä vaikutustarkkailuja (samentuma, vaikutukset pohjaeläimiin) on tarpeen jatkaa hankeajan pitkittyessä siltä osin, kun loppuun saatettavien töiden haitalliset vaikutukset kohdistuvat merialueelle. ELY-keskus esittää, että luvanhaltija/hakija esittää päivitetyn tarkkailuohjelman lupaviranomaisen hyväksyttäväksi lupahakemusasian käsittelyn yhteydessä. Vaihtoehtoisesti lupaviranomainen voi määrätä, että tarkkailuohjelma tulee esittää hyvissä ajoin etukäteen valvontaviranomaisen hyväksyttäväksi ennen vesirakentamistöiden jatkamista.

ELY-keskuksen näkemyksen mukaan loppuun saatettavat toimet eivät vaaranna nyt tiedossa olevia laji- ja luontotyyppiesiintymiä. Lieventävät toimet ja seuranta viitasammakko- ja kurjenmiekkiesiintymille on toteutettu ELY-keskuksen poikkeamispäätösten (POPELY/667/07.01/2011, 25.4.2013 ja POPELY/169/07.01/2011, 17.10.2012) mukaisesti ja nyt päätökseen vietävät toimet eivät ole luonnonsuojelulain vastaisia. Erillisten luontoselvitysten laatimiselle ei ole ELY-keskuksen näkemyksen mukaan tarvetta, sillä toimenpidealueilla ei ole huomioitavia luontoarvoja.

3.2.2 Lapin ELY-keskuksen kalatalousviranomaisen lausunto

Kalatalousviranomainen toteaa, että rakentamistöiden ja hankkeen keskeytymisen takia hankkeen lykkääntymisestä ei aiheudu merkittävää ympäristön pilaantumisen vaaraa jo aiemmin toteutuneista vesirakentamistöistä aiheutuneisiin vaikutuksiin verrattuna. Kuitenkin rakentamisen valmistumisen lykkääntyminen tarkoittaa sitä, että rakentamista edeltäviä kalataloudellisia selvityksiä ei voi pitää enää ajantasaisena tietona. Kalatalousviranomainen huomauttaa, että lupamääräys 6, rakentamisen aikainen kalatalousmaksu on keskeytetty rakentamisen keskeyttämisen vuoksi.

Lopuksi kalatalousviranomainen toteaa, että luvanhaltijan tulee toimittaa aikataulujen osalta päivitetty suunnitelma Lapin ELY-keskukselle tiedoksi.

3.2.3 Liikenne- ja viestintäviraston (Traficom) lausunto

Liikennevirasto on hankkeen aiemmissa vaiheissa lausunut, että suunniteltu väyläalue olisi suositeltavaa ulottaa levenevästi noin kymmenen metrin vesisyvyyteen saakka. Liikenne- ja Viestintävirasto yhtyy tähän näkemykseen ja toteaa, että väylää lähestyvien alusten turvallisen kulun varmistamiseksi väylän tulisi alkaa selvemmin syvän veden alueelta.

Ennen väylän mahdollista vahvistamista tulee varmistua alusten turvallisesta kulusta väylän ulkopäästä keskisemmälle Perämerelle. Merialueelle on suunnitteilla useita meritulipuistoja ja aivan väylän länsipuolella sijaitsee kaavoitusvaiheessa oleva Maanahkiaisten tulipuisto. Toteutuessaan ko. tulipuisto estää suoran navigoinnin väylältä avomerelle ja ainoa kulkuyhteys avomerelle muodostuu väylän ulkopäästä lounaaseen tai pohjoiseen navigoimalla.

Lupapäätöksen 54/2015/2 mukaan tarkennukset väylään voidaan tehdä Liikenneviraston väyläpäätöksen yhteydessä. Väyläpäätöksiä haetaan nykyään Liikenne- ja Viestintävirasto Traficomilta. Mikäli toiminta alueella kehittyy niin, että väylän vahvistaminen tulee ajankohtaiseksi hakijan on toimitettava lopullinen väyläsuunnitelma Traficomille kommentoitavaksi ja oltava yhteydessä Traficomiin, jotta voidaan varmistua merenkulun turvallisista toimintaedellytyksistä. Väylän käytettävyydestä on syytä keskustella myös luotsaustoimintaa Suomessa hoitavan Finnpilotin kanssa. Ennen väylän mahdollista vahvistamista Traficomin väyläpäätöksellä tulee hakijan huolehtia myös muiden kauppamerenkulun toimintaedellytysten varmistamisesta. Näitä toimintaedellytyksiä ovat mm. toimivan sataman perustaminen, alusliikennepalvelu ja alusten luotsaustoiminta.

Traficom muistuttaa, että virallisten turvalaitteiden asentaminen vaatii Traficomin väyläpäätöksen. Mikäli väylälle tai satamaan on asennettu turvalaitteita, tulee ne viipymättä poistaa.

Väylän vahvistamiseksi tulee väylän ylläpitäjän hakea vesiliikennelain (782/2019) 49 §:n mukaista väylän vahvistamista, jota haetaan väyläpäätösesityksellä Traficomilta. Tarkemmat ohjeistukset väyläpäätösesitykseen liittyvistä yksityiskohdista on esitetty Traficomin Väyläpäätösten hakeminen ja käsittely –ohjeessa (TRAFICOM/202396/03.04.01.01/2020), joka on ladattavissa Traficomin verkkosivuilta (Traficom > Säädökset ja määräykset). Väyläpäätösesitys tulee tehdä Traficomin verkkosivuilla (Liikenne > Merenkulku > Vesiväylänpito) olevalla esitys väyläpäätökseksi -lomakkeella. Hankkeen mahdollinen väliaikainen väylämerkintä vaatii myös väyläesityksen tekemistä Traficomille.

3.2.4 Pyhäjoen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen lausunto

Pyhäjoen kunnan ympäristönsuojeluviranomainen esittää puoltavan lausunnon edellä mainittuun toteuttamisen määräajan pidentämiseen. Ympäristönsuojeluviranomainen katsoo, että ilman voimassa olevia lupia Fennovoima Oy:n toimintaa jatkavan tahon

löytäminen vaikeutuu olennaisesti. Määräajan pidentäminen on myös kunnan ja yleisen edun näkökulmasta tärkeää, sillä osin keskeneräisten rakenteiden loppuunsaattaminen on alueen tulevan maankäytön näkökulmasta merkittävää ja perusteltua. Rakentamisen edettyä näin pitkälle myös ympäristön kannalta on tärkeää hankkeen valmistuminen.

Hanhikiven alueelle kaavoituksessa on hyväksyttyjen suunnitelmien mukaisesti tehty mm. satama-alue, meriväylä ja varavedenottokanava. Valmistuessaan rakenteet ovat alueelle sijoittuvalle muullekin toiminnalle kuin ydinvoimalalle äärimmäisen tärkeitä.

Vesitaloushankkeen toteutumiselle haettuun jatkoaikaan liittyen Pyhäjoen kunnan ympäristönsuojeluviranomainen pitää tärkeänä, että vesitaloushankkeen luvan määräajan pidentämiseen liittyen lupaviranomaisen tulee määrätä tehtäväksi riittävässä laajuudessa luvassa määrättyjä ympäristövaikutusten seurantatoimia.

3.2.5 Pyhäjoen kunnan lausunto

Pyhäjoen kunnanhallitus toteaa, että se suhtautuu myönteisesti Fennovoima Oy:n hakemukseen.

3.3 Muistutukset ja mielipiteet

Hakemuksesta on jätetty yhteensä 3 muistutusta tai mielipidettä.

3.3.1 Mielipide 1

Suomen Luonnonsuojeluliiton Pohjois-Pohjanmaan piiri ry, Pyhäjokialueen luonnonsuojeluyhdistys ry ja Raahen seudun luonnonystävät ry toteavat yhteisessä mielipiteessään, että Fennovoiman ydinvoimalaitoshanketta koskevissa hallinnollisissa menettelyissä ja lupa-asioiden käsittelyssä on huomioitava, että vesirakentamistöiden perusteena oleva ydinvoimalaitoshankkeen toteuttamisen lakisääteiset edellytykset eivät enää ole voimassa.

Valtioneuvosto on 9.6.2022 tehnyt päätöksen, jonka mukaan Fennovoima Oy:n Hanhikivi 1 -ydinvoimalaitoksen rakentamislupahakemuksen käsittely raukeaa ja valtioneuvoston päätös lopettaa kaikki hallintotoimet hakemuksen käsittelemiseksi.

Mielipiteessä on tuotu esiin, että vesitalouslupahakemuksessa Fennovoima Oy on perustellut vesitalouslupan tarvetta sillä, että hanke on liittynyt kiinteästi ydinvoimalaitoksen rakentamiseen. Tilanne on olennaisesti muuttunut, eikä Fennovoima Oy:llä ole enää mahdollisuutta jättää ydinvoimalaitoksen rakentamiseksi tarvittavaa uutta rakentamislupahakemusta eduskunnan periaatepäätöksessä (5.12.2014) määrätyn aikataulun puitteissa. Yhtiön peruttua aikaisemman rakentamislupahakemuksensa on hankkeen edellyttämä lupakäsittely valtioneuvostossa rauennut, eikä hankkeen toteuttamiselle ole siten voimassa olevia ydinenergialain mukaisia edellytyksiä.

Hanke ei enää vastaa sitä tilannetta, mistä vesilupahakemuksessa ja sitä koskevassa päätöksessä on ollut kyse. Hanke on muuttunut toiseksi siitä, mistä vesiluvan hakuvaiheessa on ollut kyse. Aiemmin esitettyjen muutosten vuoksi hankkeen vesilain

mukaiset luvan edellytyksetkään eivät enää täyty. Aluehallintoviraston tulee hylätä hakemus, sillä kyseessä on vesiluvan hakemuksesta ja päätöksestä poikkeavasta hankkeesta. Hakijalla on mahdollisuus hakea aluehallintovirastolta uutta vesilupaa, jolloin vesiluvan myöntämisedellytykset tulevat uudelleen punnittavaksi. Mielipiteen mukaan vesilupaa ei voi enää määrällisesti jatkaa, koska enää ei ole kyse siitä hankekokonaisuudesta, mistä alun perin on ollut kyse.

Fennovoima Oy:n vesitaloushankkeen ei voi enää katsoa olevan yleisen tarpeen vaatima eikä yhteiskunnan kokonaisedun mukainen. Vesitaloushankkeen vaatimien lupapäätösten voimassaolon tai vesirakentamisen toteuttamisen määräajan jatkamista ei myöskään voida enää perustella yleisen tarpeen tai yleisen edun mukaisena.

Mikäli Fennovoima Oy tai joku muu toiminnanharjoittaja pyrkisi jatkamaan ydinvoimalaitoshankkeen ja sen vaatimien vesitaloushankkeiden toteuttamista, tulisi koko hankekokonaisuus ja sen toteuttamisen edellytykset ydinenergiain mukaisella tavalla periaatepäätöskäsittelyssä kokonaan uudelleen arvioitavaksi. Fennovoima Oy:n ydinvoimalaitoshankkeella ei ole voimassa olevaa rakentamislupaa eikä yhtiöllä ole mahdollisuutta sitä hakea ilman uutta periaatepäätöskäsittelyä. Näin ollen ei ole olemassa edellytyksiä myöntää tässä vaiheessa jatkoaikaa myöskään hankkeen edellyttämien muiden lupien kuten vesitalousluvan voimassaololle tai vesirakentamistöiden toteuttamisen määräajalle.

Fennovoima Oy:n ydinvoimalaitoshanketta ja kaikkia siihen sisältyviä rakentamisvaiheita, kuten vesirakentamistöitä on käsitelty ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain mukaisessa menettelyssä (YVA-menettely) vuonna 2008. YVA-menettelyssä tarkasteltiin kolmea eri laitospaihtoehtoa kolmelle vaihtoehtoiselle paikalle. Työ- ja elinkeinoministeriö on antanut yhteysviranomaisen lausunnon 20.2.2009 ydinvoimalaitoksen ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta.

Fennovoima Oy:n ydinvoimalaitoshanketta on käsitelty toisessa YVA menettelyssä vuonna 2014. Tässä menettelyssä tarkasteltiin 1 200 megawattiasätköteholtaan olevaa ydinvoimalaitosyksikköä, jonka lämpöteho on 3 200 megawattia ja joka sijoittuu Pyhäjoen kunnan Hanhikiven niemelle. Työ- ja elinkeinoministeriö on antanut yhteysviranomaisen lausunnon 2.6.2014 ydinvoimalaitoksen ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta.

Fennovoima Oy on valmistellut vesilupahakemuksensa ja jättänyt sen vuonna 2013 Pohjois-Suomen aluehallintovirastoon vuonna 2008 laadittuun ympäristövaikutusten arviointiin ja sen sisältämiin selvityksiin perustuen. Vuonna 2025 on perusteltua todeta, ettei 17 vuotta vanha ympäristövaikutusten arviointi ja siitä annettu perusteltu päätelmä enää ole ajan tasalla, eikä hakemuksen mukaista lupa-asiaa siten tule ratkaista ennen YVA:n päivittämistä.

Tämä on perusteltua myös siitä syystä, että mikäli Fennovoima Oy tai jokin muu hanketoimija tulevaisuudessa pyrkii edistämään ydinvoimalaitoksen hankekokonaisuutta ja siihen sisältyviä rakentamishankkeita, kuten vesirakentamistöitä, on ympäristövaikutusten arviointi uudistettava jo yksistään siitä syystä, että hankkeen eteneminen edellyttää

ydinenergialain mukaista periaatepäätöskäsittelyä eduskunnassa. Tällöin hankkeen arvioinnin tulee perustua ajantasaiseen tietoon.

Vesilain 3 luvun 4 §:n mukaan lupa vesitaloushankkeelle myönnetään, jos hanke ei sanottavasti loukkaa yleistä tai yksityistä etua.

Hakemuksessaan Fennovoima esittää, että määräajan pidentäminen olisi yleisen edun näkökulmasta perusteltua, ja että keskeneräisten rakenteiden loppuunsaattaminen olisi alueen tulevan käytön näkökulmasta perusteltua. Hakija myös esittää, että alueella ei olisi sellaista muuta käyttöä tai sellaisia erityisiä muita arvoja, joihin luvan määräajan pidentämisellä voisi olla kielteinen vaikutus ja että määräajan pidentäminen ei vaikuttaisi muiden tahojen kuin hakijan yksityisiin etuihin ja olisi yleisen edun näkökulmasta perusteltua.

Fennovoima Oy:n hakemuksen mukainen vesitaloushanke ja sen toteuttamisen määräajan jatkaminen voisi kuitenkin loukata sekä yleistä että yksityisen etua. Alueella on myös muuta käyttöä ja muita erityisiä arvoja, joihin vesirakentamistöiden määräajan pidentämisellä olisi haitallinen vaikutus. Vesiluvan mukaisen rakentamisen määräajan jatkamista ei siksi tule myöntää.

Koska valtioneuvosto on 9.6.2022 tehnyt päätöksen, jonka mukaan Fennovoima Oy:n Hanhikivi 1 -ydinvoimalaitoksen rakentamislupahakemuksen käsittely raukeaa ja valtioneuvoston päätös lopettaa kaikki hallintotoimet hakemuksen käsittelemiseksi, hankkeen toteuttamisen ja sen mukaisten rakentamistöiden jatkaminen edellyttäisi myös kokonaan uutta periaatepäätöskäsittelyä ja uutta YVA-menettelyä.

Toistaiseksi ei ole tiedossa, tuleeko Hanhikiven alue minkään toimijan toimesta tulevaisuudessakaan Fennovoiman aiemman suunnitelman mukaiseen käyttöön ydinvoimalaitosalueena. Tämä selviää aikanaan vasta silloin, kun Fennovoima tai muu toimija hakee uudelle ydinvoimalaitoshankkeelle uutta periaatepäätöstä valtioneuvostolle osoitetulla hakemuksella ja hakemus tulee käsitellyksi ja eduskunnassa vahvistetuksi.

Tällä hetkellä ei enää voida perustellusti sanoa, että Fennovoiman hanke olisi yhteiskunnan kokonaisedun mukainen. Näin ollen tällä hetkellä ei voida arvioida, että hanke kokonaisuutena tai jokin sen edellyttämä vesitaloushanke erikseen arvioituna ei sanottavasti loukkaisi yleistä tai yksityistä etua. Asia tulee ratkaista ensin uudessa periaatepäätöskäsittelyssä, ennen kuin Fennovoima Oy:n pysähtyneelle hankkeelle voidaan myöntää muiden lupien ja niiden mukaisten määräaikojen pidennyksiä.

Hanhikiven alue on poistettu sisäministeriön liikkumis- ja oleskelurajoituksia koskevan asetuksen (928/2023) liitteen 4 luettelosta (Liikkumis- ja oleskelurajoitusten kohteena olevat voimalaitos-, teollisuus- ja kaivosalueet), eikä alueella siten ole voimassa erityisiä liikkumisrajoituksia.

Hanhikivenniemellä sijaitsee muinaismuistolain (§ 1) mukainen kiinteä muinaisjäänne – Hanhikivi, Kultarannan yleinen uimaranta sekä loma-asuntoja. Hanhikiven edustan merialueella harjoitetaan kalastusta, liikutaan veneillä ja talvisin myös hiihtäen.

Hanhikiven niemen edustalla esiintyy uhanalaista meriharjusta, jonka esiintymistä ja lisääntymistä alueella on kartoitettu vuosina 2012 ja 2016 (Karppinen, Haikonen, Vatanen 2023: Meriharjuksen lisääntymis-, vaellus- ja syönnösalueiden selvittäminen Fennovoiman ydinvoimahankkeen vaikutusalueella. Suunnitelma toteutettavista selvityksistä. Kala- ja vesitutkimus Oy). Selvitysten perusteella Yppärin ja Raahen välinen rannikkoalue on kokonaisuudessaan meriharjuksen syönnösalueita. Alueen monipuolinen linnusto, myös uhanalainen lintulajisto puolestaan käyttää Hanhikiven aluetta, rantavesiä ja lähistön Natura-suojelualueita ja lintuvesikosteikkoja lisääntymis-, levähdys- ja ruokailualueinaan.

Hakemuksen mukaisten vesirakentamistöiden toteuttamisen määrääjän pidentäminen ja rakentamistöistä aiheutuva melu, tärinä ja veden samentuminen aiheuttaisi haittaa alueen eliöstölle, erityisesti uhanalaiselle harjuskannalle sekä virkistyskäytölle ja loma-asutukselle. Tämä olisi kohtuutonta, ottaen huomioon jo aiheutettu pysyvä maisemahaitta ja kiinteistöjen arvon aleneminen sekä tähän mennessä eliöstölle ja niiden elinympäristölle Fennovoiman hankekokonaisuuden rakentamistöistä aiheutettu haitta ja heikkeneminen.

Ennen kuin ydinvoimalaitoshankkeen jatkumisesta ja siten nyt käsittelyssä olevan hakemuksen mukaisen vesirakentamishankkeen tarpeellisuudesta on mitään varmuutta, ei pidä sallia lisähaittojen ja häiriöiden aiheuttamista alueella, jatkamalla vesiluvan mukaisen rakentamisen määräaika. Hankekokonaisuuden tulevaisuus puolestaan selviää vasta uudessa ydinenergiain mukaisessa periaatepäätöskäsittelyssä, mikäli sellainen tulee vireille.

3.3.2 Muistutus 1

Vuokko Moisala (kiinteistöt Nappikallio 625-403-4-124 ja Jokela 625-403-4-99) toteaa muistutuksessaan, että yhtiöllä ei ole lakiin pohjautuvia pitäviä perusteita vesitalousluvan jatkamiselle. Ydinvoimalaitoksen rakentamisen edellytykset ovat rauenneet. Valtioneuvoston päätöksellä 9.6.2022 Fennovoima Oy:n Hanhikivi 1 -ydinvoimalaitoksen rakentamislupahakemuksen käsittely on rauennut ja samalla valtioneuvoston päätös lopetti kaikki hallintotoimet hakemuksen käsittelemiseksi. Yhtiöllä ei ole mahdollisuutta hakea uutta ydinlaitoksen rakentamislupaa eduskunnan 5.12.2014 myöntämän periaatepäätöksen nojalla, eikä ydinlaitoksen rakentamiselle täten ole voimassa olevia ydinenergiain edellytyksiä.

Fennovoiman hankkeen ei voida katsoa olevan yhteiskunnan kokonaisedun mukainen, eikä vesitaloushankkeen jatkamista voida näillä perusteilla puoltaa. Tietävästi alueelle ei ole tulossa uutta ydinvoimarakentamisen toimijaa ja jos jossain vaiheessa sellainen olisi tulossa pitäisi hanke arvioida uudelleen ydinenergiain mukaan lupamenettelyjen ja ympäristövaikutusten arvioinnin osalta, sillä nämä ovat pahasti vanhentuneet. Samoin tulisi vesilain mukaiset hakemukset ja luvat arvioida uusista lähtökohdista.

Muistuttajalla on kesämökki Tankokarin ja Mustan välisellä alueella. Saaren ympärille on merellä tapahtuneiden ruoppausten seurauksena kulkeutunut niin runsaasti hiekkaa ja lietettä, että sinne ei enää voi tulla veneellä muulloin kuin korkean veden aikana, eikä isolla veneellä silloinkaan. Maankohoaminen, vaikka onkin takavuosista hidastunut, tehostaa

vaikutusta. Muistuttaja on joutunut rakentamaan tieyhteyden mantereelle, mikä on vaatinut aikaa, vaivaa, työtä ja kustannuksia.

Vesirakentamisen aikana vesi mökin ympärillä oli usein muraista, sameaa ja uimakelvotonta. Melu, värinä ja räjäytysten äänet kuuluivat kylälle asti ja heikensivät alueella viihtymistä. Vaikutusalueella on myös muita mökkejä ja Kultarannan uimaranta. Vesitalousluvan mukaiset työt aiheuttaisivat jälleen lisää veden samentumista ja liettymistä ja melua, josta on kärsitty jo vuosikausia. On jo aika jättää paikalliset asukkaat rauhaan.

Vaikka Fennovoiman hanke ydinlaitoksen rakentamiseksi on rauennut, aiheuttaa se edelleen jatkuvaa haitta yksityiselle ja yleiselle edulle. Siitäkin huolimatta, että Hanhikiven alue on poistettu sisäministeriön liikkumis- ja oleskelurajoituksia koskevan asetuksen (928/2023) liitteen 4 luettelosta, eikä alueella pitäisi olla erityisiä liikkumisrajoituksia, estää yhtiö alueella liikkumisen. Alue on edelleen aidattuna. Hankkeen alkuvaiheessa Fennovoima lupasi, että se järjestää kulun Hanhikivenniemenellä sijaitsevalle muinaismuistolain suojaamalle Hanhikivelle. 17 vuotta on kulunut, mutta lupasta ei ole pidetty.

Ympäristövaikutusten arviointi on jo 17 vuotta vanha ja siis vanhentunut. Vesirakentamistöistä aiheutuva melu, värinä ja veden samentuminen aiheuttaisivat haittaa alueen eliöstölle, erityisesti uhanalaiselle harjuskannalle. Kyseinen alue on meriharjuksen syönnösaluetta. Myös kalastukseen vaikuttaisivat samat häirtatekijät.

Alueella on erittäin rikas ja monipuolinen linnusto, mukana myös monia uhanalaisia tai vaarantuneita lajeja, jotka käyttävät Hanhikiven rantavesiä ja lähialueen Natura-suojelualueita ja lintuvesikosteikkoja lisääntymis-, levähdys- ja ruokailualueina. Niemen Takaranta toimii myös vesilintujen ja erityisesti hanhien sulkimisalueena. On ollut nähtävissä, että linnusto on häiriintynyt alueen jatkuvista rakennustöistä.

Lisähaittoja ja jatkuvaa häirintää sekä ihmisiä että eliöstöä kohtaan ei tule sallia, eikä vesitalousluvan määräajan jatkamista tule sallia.

3.3.3 Muistutus 2

Helena ja Vesa Maijalan (kiinteistö 625-403-35-0 ja Parhalahden jakokunnan 625-403-876-2 osakkaana) muistutuksen mukaan ydinvoimalaitoksen rakentamisen edellytykset ovat rauenneet. Valtioneuvoston päätöksellä 9.6.2022 Fennovoima Oy:n Hanhikivi 1 - ydinvoimalaitoksen rakentamislupahakemuksen käsittely on rauennut ja samalla valtioneuvoston päätös lopetti kaikki hallintotoimet hakemuksen käsittelemiseksi.

Yhtiöllä ei ole mahdollisuutta hakea uutta ydinlaitoksen rakentamislupaa eduskunnan 5.12.2014 myöntämän periaatepäätöksen nojalla, eikä ydinlaitoksen rakentamiselle täten ole voimassa olevia ydinenergialain edellytyksiä.

Fennovoiman hankkeen ei voida katsoa olevan yhteiskunnan kokonaisedun mukainen, eikä vesitaloushankkeen jatkamista voida näillä perusteilla puoltaa.

Mikäli alueelle olisi tulossa uusi toimija tai toiminta ydinlaitoksen rakentamiseksi alkaisi uudelleen, tarkoittaisi se kokonaan uutta ydinenergiain mukaista harkintaa ja lupamenettelyä ympäristövaikutusten arvioinnista lähtien, koska Fennovoiman hankkeen luvat ja arvioinnit ovat vanhentuneet. Samoilla perusteilla tulisi kaikki muut mukaan lukien vesilainmukaiset hakemukset ja luvat arvioida uusista lähtökohdista.

Vaikka Fennovoiman hanke ydinlaitoksen rakentamiseksi on rauennut, aiheuttaa se edelleen jatkuvaa haitta yksityiselle ja yleiselle edulle.

Siitäkin huolimatta, että Hanhikiven alue on poistettu sisäministeriön liikkumis- ja oleskelurajoituksia koskevan asetuksen (928/2023) liitteen 4 luettelosta, eikä alueella pitäisi olla erityisiä liikkumisrajoituksia, estää yhtiö alueella liikkumisen. Alue on edelleen aidattuna, eikä lukuisista pyynnöistä huolimatta alun perin luvattua pääsyä Hanhikivenniemellä sijaitsevalle muinaismuistolain mukaiselle Hanhikivelle sallita.

Alueen välittömässä läheisyydessä on loma-asutusta ja Kultarannan suosittu uimaranta. Vesitalousluvan mukaiset toimet vaikuttavat veden laatuun samentavasti ja aiheuttavat rantojen liettymistä, sitä kautta myös vaikuttavat alueen viihtyisyyteen heikentävästi. On huomioitava, että rakentamistoimien aiheuttamat häiriöt, melu, pölyt, roskaantuminen ovat kestäneet jo vuosikymmen ajan, eikä yhtiö millään keinoin pysty haittoja lieventämään. Eikä pysyviä vaikutuksia, kuten rajuja rantamaiseman muutoksia tai alueelta hävitettyjä nautintaoikeuksia ja menetettyjä alueita pystytä koskaan korvaamaan haitoista kärsiville.

Vesirakentaminen on mahdollisesti myös muuttanut jääolosuhteita jostain syystä niin, että perinteinen jäähiihtomahdollisuus alueella on osoittautunut useana talvena mahdottomaksi. Vesirakentamistöistä aiheutuva melu, värinä ja veden samentuminen aiheuttaisi haittaa alueen eliöstölle, erityisesti uhanalaiselle harjuskannalle. Kyseinen alue on meriharjuksen syönnösalue. Alueen monipuolinen ja myös uhanalainen lintulajisto käyttää Hanhikiven rantavesiä ja lähialueen Natura-suojelualueita ja lintuvesikosteikkoja lisääntymis-, levähdys- ja ruokailualueinaan. On ollut nähtävissä, että linnusto on häiriintynyt alueen jatkuvista rakennustöistä.

Koska Fennovoimalla ei ole lakiin perustuvaa erityistä ja painavaa syytä vesirakentamisen jatkamiseen tai mahdollisuutta ylittää jatkua ydinlaitoksen rakentamista, lisähaittoja ja jatkuvaa häirintää ei tule sallia, eikä Fennovoiman vesitalousluvan määräaika tule jatkua.

3.4 Selitys

Aluehallintovirasto on varannut hakijalle tilaisuuden antaa selitys asiassa annettuihin lausuntoihin, muistutuksiin ja mielipiteisiin. Hakija toteaa selityksensä seuraavaa:

Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue

Hakija yhtyy lausunnon mukaiseen näkemykseen lupamääräyksen määräajan pidentämisestä. Hakijan näkemyksen mukaan määräajan pidentäminen ei kuitenkaan luo tarvetta päivittää tarkkailuohjelmaa, koska määräajan pidentäminen ei vaikuta vesitaloushankkeeseen tai sen toteuttamistapaan. Kyse on ainoastaan jatkoajasta hankkeen toteuttamiseksi.

Kalatalous- ja pohjaeläintarkkailut on viety loppuun lupaehtojen mukaisesti. Meriharjukselle on seurantaohjelma ja se on päivitetty marraskuussa 2023. Uusi seurantasuunnitelma on toimitettu myös ELY-keskukselle. Seurantasuunnitelma on päivitetty kestävänsä vuoden 2028 loppuun. Tarvittaessa sen kesto voidaan päivittää vastaamaan luvan määräajan pidentämistä. Määräajan pidentämisellä ole muutoin vaikutusta vesitaloushankkeen toteuttamistapaan tai sen vaikutuksiin, eikä ohjelmaan tästä johtuen ole tarvetta tehdä sisällöllisiä muutoksia.

Mikäli AVI kuitenkin katsoo, että tarkkailuohjelmaa tulee sisällöllisesti päivittää, tulee päätöksessä antaa määräys tarkkailuohjelman esittämisestä etukäteen ennen vesirakennustöiden aloittamista.

Lapin ELY-keskuksen kalatalousviranomainen

Hakija yhtyy Lapin ELY-keskuksen näkemykseen siitä, ettei hankkeen lykkääntyminen aiheuta merkittävää ympäristön pilaantumisen vaaraa. Kyse on vain määräajan pidentämisestä, eikä tämä ei vaikuta vesitaloushankkeeseen tai sen toteuttamistapaan. Kalataloudellisten selvitysten päivittäminen ei tässä yhteydessä ole tarpeen. Hakija katsoo, että tarvittaessa AVI voi päätöksessään antaa määräyksen aikataulujen osalta päivitetyn suunnitelman esittämisestä etukäteen tiedoksi ennen vesirakennustöiden aloittamista. Päivitetyn suunnitelman esittämistä ei ole perusteltua edellyttää ennen kuin aikataulusuunnitelmat ovat tarkentuneet.

Liikenne- ja viestintävirasto (Traficom)

Hakija toteaa, että silloisen Liikenneviraston meriväyläyksikön vaatimukset otettiin huomioon lupaa myönnettäessä sekä luvassa määrätyissä lupamääräyksissä. Väylällä ei tällä hetkellä sijaitse mitään väylämerkkejä tai turvalaitteita. Tarkennukset väylään ja väylämerkintöihin voidaan tehdä väyläpäätöksen yhteydessä. Hakija tulee toimimaan Traficomien ohjeiden ja vaatimusten edellyttämällä tavalla, kun väylän vahvistaminen tulee ajankohtaiseksi.

Pyhäjoen kunnan ympäristönsuojeluviranomainen

Hakija yhtyy Pyhäjoen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen lausuntoon määräajan pidentämisen ja sen perusteiden osalta. Koska hankkeen toteuttamistavassa ei ole tapahtunut olennaisia muutoksia, katsoo hakija nykyisten luvan mukaisten seurantatoimien olevan laajuudeltaan riittäviä ympäristövaikutusten seuraamiseksi. Hakemuksessa on kyse ainoastaan hankkeen toteuttamiselle asetetun määräajan pidentämisestä.

Pyhäjoen kunta

Hakijalla ei ole lausuttavaa lausunnon johdosta.

Mielipide 1

Hakija huomauttaa, että asiassa on kyse vesilain (587/2011) 3 luvun 8 §:ssä tarkoitettusta määräajan pidentämisestä eli jo myönnetyn vesitalousluvan mukaisen hankkeen

toteuttamista koskevien määräaikojen jatkamista koskevasta hakemuksesta. Kyse ei ole uutta hanketta koskevasta lupahakemuksesta eikä myöskään lupamuutoksista, joilla olisi vaikutusta hankkeen toteuttamistapaan. Asiassa ei siten ole kysymys alkuperäisen luvan myöntämisedellytysten täyttymisen arvioinnista, eikä hankkeessa ole tapahtunut mitään sellaisia muutoksia, joiden myötä hankkeen luvan myöntämisedellytyksiä tulisi arvioida uudestaan. Kyse ei ole myöskään lisähaittojen sallimisesta vaan jo luvitetun hankkeen toteuttamisen määräajan jatkamisesta vesirakentamistöiden keskeytymisen vuoksi.

Tässä vesilain mukaisessa määräajan pidentämistä koskevassa asiassa ei tule sovellettavaksi ydinenergialaki (990/1987) eikä ydinenergialain mukaisilla luvilla ole merkitystä asiassa. Ydinenergialain mukaisella rakentamisluvalla ei ole liityntää luvan määräajan pidentämistä koskevaan asiaan eikä sen myöntämisedellytyksillä ole merkitystä asiaa ratkaistaessa. Asiassa ei arvioida myöskään periaatepäätöksen myöntämisedellytysten täyttymistä.

Asiassa ei ole tapahtunut mitään sellaista, jonka perusteella voitaisiin katsoa, ettei vesitaloushanke vastaa enää alkuperäisessä hakemuksessa tai lupapäätöksessä esitettyä hanketta. Yhdistysten väitteet ovat tältä osin virheellisiä, eikä niitä ole myöskään perusteltu mitenkään. Siten niille ei tule antaa merkitystä asiaa ratkaistaessa.

Tässä asiassa ei tule arvioitavaksi myöskään YVA-menettelyn tarve tai YVA-menettelyn ajantasaisuus. Asiassa on kyse vain määräajan pidentämisestä eikä vesitalousluvan myöntämisen edellytyksiä tarkastella tässä yhteydessä uudelleen. Hakija toteaa lisäksi selvyiden vuoksi, että hanketta koskeva YVA-menettely on tehty ydinvoimalaitokseen liittyen eikä vesirakentaminen itsenäisenä hankkeena edellytä YVA-menettelyä ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain (252/2017) liitteen 1 hankeluettelon perusteella eikä 3 §:n 2 momentissa tarkoitetussa yksittäistapauksessa. Tämä on todettu myös AVI:n 10.7.2015 antaman päätöksen Nro 54/2015/2 perusteluissa, joissa todetusti sataman ja jäähdytysveden ottorakenteiden rakentaminen ja meriväylän kaivaminen ei edellytä YVA-menettelyä. YVA-menettelyn ajantasaisuus ei siten tule arvioitavaksi myöskään hankkeen toteuttamista koskevien määräaikojen pidentämisen yhteydessä.

Ydinvoimalahankkeen vaikutuksia lähialueilla sijaitseville Natura-alueiden suojeluperusteina oleville luontotyypeille ja lajeille on arvioitu vuonna 2009. Arvioinnin mukaan hankkeesta ei aiheudu merkittäviä heikentäviä vaikutuksia Natura-alueen suojeluperusteena oleville luontoarvoille. Nyt on edellä todetusti kyse vain vesitaloushankkeesta, jossa ei ole tapahtunut mitään sellaista muutosta, josta aiheutuisi Natura-alueelle ulottuvia tarkasteltua laajempia vaikutuksia.

Intressivertailua koskevien väitteiden osalta hakija huomauttaa, että lupamenettelyssä on kyse määräajan pidentämisestä, ei luvan myöntämisen edellytysten uudelleen arvioimisesta. Hankkeen vaikutuksia yleiselle ja yksityiselle edulle on arvioitu hankkeelle myönnetyn luvan yhteydessä. Luvan myöntämisen edellytykset eivät tältä osin tule uudelleen tarkasteltavaksi. Selvyiden vuoksi todetaan, että vesirakennustöiden loppuunsaattaminen on yleisen edun mukaista sekä ympäristö että alueen jatkokäyttö huomioon ottaen. Siten myös välttämättömän vesitaloushankkeen toteuttamiseksi

tarpeellisten määräaikojen jatkamista on pidettävä yleisen edun mukaisena vesilain tarkoittamalla tavalla. Keskenäisten rakenteiden loppuunsaattaminen on katsottava olevan nimenomaan yleisen edun näkökulmasta perusteltua alueen maankäytön kannalta. Tämä on todettu myös Pyhäjoen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen lausunnossa, jonka mukaan määräaikojen pidentäminen on perusteltua alueen tulevan maankäytön vuoksi sekä ympäristön kannalta rakentamisen edettyä pitkälle. Ilman voimassa olevia lupia toimintaa jatkavan tahon löytäminen vaikeutuu olennaisesti.

Hankkeen ympäristövaikutuksia on selvitetty ennen luvan myöntämistä. Vaikutusarviot ovat perustuneet alan asiantuntijoiden selvityksiin. Kyseisiä selvityksiä on pidetty riittävinä. Asiassa ole tapahtunut mitään sellaisia muutoksia, joiden perusteella olisi katsottava, ettei selvityksiä tai vaikutusarvioita olisi enää pidettävä riittävinä. Hankkeesta ei ole arvioitu aiheutuvan siinä määrin merkittäviä vaikutuksia muun muassa vesistölle, lajeille, eliöstölle, kulttuuriperinnölle, virkistyskäytölle tai läheisille kiinteistöille, että ne olisivat ollut esteenä luvan myöntämiselle. Vesistövaikutusten osalta todetaan, että luvan mukaisten rakenteiden ja töiden vaikutusten on arvioitu olevan lähinnä tilapäisiä ja niiden vaikutukset ajoittuvat lähinnä rakentamisvaiheeseen. Myös veden sameutumisessa on kyse väliaikaisesta vaikutuksesta. Hanhikiven muinaisjäännöksen osalta todetaan, että se jää rakentamistoimenpiteiden ulkopuolelle.

Koska asiassa on kyse ainoastaan hankkeen viivästymisen johdosta haetusta hankkeen toteuttamisen määräajan jatkamisesta, on arviota luvan myöntämisedellytysten täyttymisestä pidettävä edelleen riittävinä hankkeen vaikutusten arvioinnin osalta. Myös Lapin ELY-keskuksen kalatalousviranomainen on edellä esitetysti katsonut, ettei lykkääntymisestä aiheudu merkittävää ympäristön pilaantumisen vaaraa verrattuna jo aiemmin toteutuneisiin vesirakentamistöistä aiheutuneisiin vaikutuksiin verrattuna. Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus on vastaavasti asiassa antamassaan lausunnossa katsonut, ettei loppuun saatettavat toimet vaaranna tiedossa olevia laji- ja luontotyyppiesiintymiä eivätkä toimet ole luonnonsuojelulain vastaisia. Toimenpidealueilla ei ole huomioitavia luontoarvoja.

Ympäristövaikutuksia pyritään seuraamaan ja vähentämään noudattamalla luvan mukaisia lupamääräyksiä koskien muun muassa vesistö- ja pohjaeläintarkkailua. Lupamääräykset pysyvät edelleen voimassa hankkeen viivästymisestä huolimatta.

Hakija huomauttaa, että selvää on, että teollisesta toiminnasta aiheutuu aina jonkin verran ympäristövaikutuksia ja aluetta koskevia liikkumisrajoituksia. Maa-alue, jolla hanke sijaitsee, on Fennovoiman omistuksessa. Kyseessä on yksityinen työmaa-alue, jonne kulkua (myös muinaismuistolle Hanhikivi) on töiden keskenäisyyden ja siitä aiheutuvien vaaratekijöiden vuoksi perustellusta syystä rajoitettu. Luvan myöntämisedellytyksenä ei ole se, ettei hankkeesta saisi aiheutua lainkaan haittaa tai ympäristövaikutuksia eikä se käytännössä ole myöskään mahdollista. Huomioon tulee tältä osin ottaa myös hankkeen sijainti alueella, joka on kaavoituksessa osoitettu energiahuollon korttelialueeksi sekä alueeksi, jolle voidaan rakentaa voimalaitoksen tarvitsemia rakennelmia ja laitteita vesilain säännösten puitteissa. Osalle aluetta on myös osoitettu alue, jolle voidaan rakentaa voimalaitostointia tukevia satamalaitteita ja -rakennelmia. Alue on siten myös kaavoituksessa suunniteltu nimenomaan teollisuuskäyttöön.

Muistutus 1

Hakija viittaa selityksensä edellä mielipiteeseen 1 esittämäänsä. Mahdollisella mainehaitalla ei ole merkitystä lupa-asiaa ratkaistaessa. Rakentamisen aikaisia haittoja tulla ehkäisemään toteuttamalla vesirakentaminen parhaita käyttökelpoisia tekniikoita hyödyntäen.

Yleiselle edulle aiheutuvien kalataloudellisten haittojen korvaamiseksi lupaan on sisällytetty lupamääräys 6 rakentamistöiden aikaisesta vuosittaisesta kalatalousmaksusta. Lisäksi ammattikalastajille maksetaan lupamääräyksen 9 mukaisesti kalatalouskorvausta. Näitä ei ole esitetty hakemuksessa muutettavaksi.

Muistutus 2

Hakija viittaa selityksensä edellä mielipiteeseen 1 esittämäänsä.

4 Merkinnät

Lupa- ja valvontavirastolla on tätä asiaa ratkaistaessa ollut esillä seuraava asiakirja:

- Liite 17 vesistö- ja pohjaeläintarkkailusuunnitelma, päivätty 30.1.2013 (dnro PSAVI/20/04.09/2013)

5 Ratkaisu

Lupa- ja valvontavirasto muuttaa hakemuksen mukaisesti aluehallintoviraston antaman päätöksen nro 54/2015/2 lupamääräyksen 11 kuulumaan seuraavasti (muutokset *kursiivilla*):

”Hankkeen toteuttamiseen on ryhdyttävä neljän vuoden kuluessa ja hanke on toteutettava olennaisilta osin *22.1.2036 mennessä*. Muuten lupa ja käyttöoikeudet raukeavat.

Hankkeen keskeytymisen jälkeen töiden jatkamisesta on ilmoitettava hyvissä ajoin Lupa- ja valvontavirastolle ja Lapin elinvoimakeskukselle. ”

6 Ratkaisun perustelut

Vesilain 3 luvun 8 §:n 2 momentin mukaan toistaiseksi voimassa olevassa luvassa on määrättävä aika, jonka kuluessa vesitaloushanke on toteutettava ja toteuttamiseen ryhdyttävä. Vesilain 3 luvun 8 §:n 3 momentin mukaan lupaviranomainen voi erityisestä syystä ennen määräajan päättymistä hakemuksesta pidentää 2 momentissa tarkoitettua määräaikaa. Pidentämistä koskevassa päätöksessä voidaan tarkistaa tai täydentää luvan määräyksiä.

Vesitalouslupapäätöksen nro 54/2015/2 mukaisten töiden tekemiseen määrätty aika on päättynyt 22.1.2026. Määräajan pidentämistä koskeva hakemus on saapunut Pohjois-Suomen aluehallintovirastoon 28.5.2025 eli ennen rakennustöiden suorittamiseksi

asetetun määräajan päättymistä. Hakemus on näin ollen tehty vesilain 3 luvun 8 §:n 3 momentin mukaisessa määräajassa.

Hakemuksen mukaan rakennustöiden viivästyminen johtuu EPC-urakoitsijan viivästyksistä ja sopimusrikkomuksista. Hankkeen viivästyminen on aiheuttanut sen, ettei hanke ole edistynyt vesitalouslupan lupamääräyksessä 11 asetetun määräajan puitteissa. Hanke on viivästynyt ennalta-arvioidusta aikataulusta arviolta noin 10 vuotta. Ilman voimassa olevaa lupaa toimintaa jatkavan tahon löytäminen vaikeutuu olennaisesti. Hakemuksen mukaan määräajan pidentäminen on myös yleisen edun näkökulmasta perusteltua, sillä osin keskeneräisten rakenteiden loppuunsaattaminen on alueen tulevan käytön näkökulmasta perusteltua. Mikäli määräaika ei pidennettäisi, luvan haltija ei kykenisi täyttämään vesitalouslupan lupamääräysten velvoitteita yhtiöstä riippumattomasta syystä. Vesitalouslupan rautessa raukeaisivat myös myönnetty käyttöoikeudet. Luvan haltija on korvannut kertakaikkisesti pysyvän käyttöoikeuden myöntämisestä määrätty korvaukset.

Lupa- ja valvontavirasto arvioi, että hankkeen määräajan pidentämisellä ei ole huomattavia haitallisia vaikutuksia yleisen tai yksityisen edun kannalta, joten määräajan pidentämiselle ei tältä osin ole estettä. Suuri osa rakenteista on jo rakennettu kokonaan tai osittain valmiiksi, joten hankkeen suurimmat vaikutuksetkin ovat jo tapahtuneet. Kuten Pyhäjoen kunnan ympäristönsuojeluviranomainen on lausunnossaan todennut, rakentamisen edettyä näin pitkälle on myös ympäristön kannalta tärkeää hankkeen valmistuminen. Ottaen huomioon edellä mainittu sekä se, että rakentamistyöt ovat viivästyneet luvan haltijasta riippumattomista syistä, Lupa- ja valvontavirasto arvioi, että rakentamisen määräajan pidentämiseen on vesilain 3 luvun 8 §:n 3 momentissa tarkoitettu erityinen syy, joten lupamääräyksessä 11 määrättyä hankkeen toteuttamisen määräaika voidaan jatkaa 10 vuodella eli 22.1.2036 asti. Koska rakennustyöt ovat keskeytyneet, Lupa- ja valvontavirasto on lisännyt lupamääräykseen 11 määräyksen siitä, että hankkeen keskeytymisen jälkeen jatkettaessa jälleen rakennustöitä, on Lupa- ja valvontavirastolle ja Lapin elinvoimakeskukselle ilmoitettava töiden jatkamisesta hyvissä ajoin. Muutoin Lupa- ja valvontavirasto ei näe tarvetta lupamääräysten tarkistamiseen tai täydentämiseen.

7 Vastaus lausunnoissa, muistutuksissa ja mielipiteissä esitettyihin vaatimuksiin

Lupa- ja valvontavirasto ottaa annetut lausunnot huomioon muutetussa lupamääräyksessä ja ratkaisun perusteluista ilmenevällä tavalla. Traficomien lausunnon osalta Lupa- ja valvontavirasto toteaa lisäksi, että tässä asiassa on kysymys ainoastaan aluehallintoviraston päätöksen nro 54/2015/2 lupamääräyksen 11 määräajan jatkamisesta eikä tässä hakemuksessa ole haettu muutoksia rakenteita koskeviin määräyksiin (mm. meriväylän rakenteet ja sijainti) eikä niitä koskevia asioita siten tule käsiteltäväksi tässä yhteydessä. Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueen sekä Pyhäjoen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen lausuntoihin Lupa- ja valvontavirasto lisäksi toteaa, että pohjaeläintarkkailut on toteutettu loppuun asti lupapäätöksen nro 54/2015/2 lupamääräyksen 10 mukaisesti hakemuksen liitteeksi 17 liitetyn 30.1.2013 päivätyn tarkkailusuunnitelman mukaisesti ja sameuden tarkkailu voidaan tarpeen vaatiessa suorittaa 30.1.2013 päivätyn tarkkailusuunnitelman mukaisesti hankkeen töitä jatkettaessa. Lupapäätöksen nro 54/2015/2 lupamääräyksen 10 mukaisesti

Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus (nykyisin Lupa- ja valvontavirasto) voi tarvittaessa tarkentaa tarkkailusuunnitelmaa.

Lapin ELY-keskuksen kalatalousviranomaisen lausuntoon Lupa- ja valvontavirasto toteaa, että rakentamista edeltäviä kalataloudellisia selvityksiä ei voida uudistaa, koska rakentamista edeltävää tilaa ei ole enää olemassa.

Muistutuksissa ja mielipiteessä esitettyjen vaatimusten osalta Lupa- ja valvontavirasto viittaa perusteluissa esitettyyn ja lisäksi toteaa, että lupapäätöksen nro 54/2015/2 perusteluiden mukaan ”Hakemuksessa tarkoitetut sataman ja jäähdytysveden ottorakenteiden rakentaminen ja meriväylän kaivaminen eivät edellytä ympäristövaikutusten arviointimenettelyä”, joten ympäristövaikutusten arviointia ei ole ollut lupaharkinnassa eikä sen päivittäminen siten ole mahdollista. Myöskään nyt kysymyksessä olevan rakentamisajan jatkamista koskevan hakemusasian käsitteleminen ei edellytä ympäristövaikutusten arviointia.

Muistutuksen 1) johdosta Lupa- ja valvontavirasto muistuttaa, että jos hankkeen toimenpiteestä aiheutuu edunmenetystä, jota ei ole ennakoitu, voidaan siitä vaatia korvausta erikseen siten kuin vesilain (587/2011) 13 luvun 8 §:ssä on säädetty.

8 Sovelletut säännökset

Vesilain 3 luvun 8 §:n 3 momentti (572/2025)

9 Päätöksen täytäntöönpano

Päätös on täytäntöönpanokelpoinen sen saatua lainvoiman.

10 Käsittelymaksu

Käsittelymaksu on 3 510 euroa.

Lasku lähetetään erikseen Valtion talous- ja henkilöstöhallinnon palvelukeskuksesta.

Asian käsittelystä peritään maksu Lupa- ja valvontavirastojen maksuista vuonna 2026 annetun valtioneuvoston asetuksen (1177/2025) 7 §:n 2 momentin mukaisesti asetuksen voimaan tullessa voimassa olleiden säännösten mukaan. Hakemuksen vireilletuloaikana voimassa olleen aluehallintovirastojen maksuista vuosina 2025 ja 2026 annetun valtioneuvoston asetuksen (858/2024) ja sen liitteen kohdan 3.3 taulukon mukaan yli 200 000 m³ ktr ruoppausta koskevan hakemuksen käsittelystä perittävän maksun suuruus on 35 100 euroa. Yksittäisen lupamääräyksen teknisluonteisesta muuttamisesta perittävä käsittelymaksu on 10 prosenttia taulukon mukaisesta maksusta. Näin ollen käsittelymaksu on tässä tapauksessa 3 510 euroa.

11 Tiedottaminen

11.1 Päätös

Hakija
Pyhäjoen kunta
Pyhäjoen kunnan ympäristönsuojeluviranomainen
Pyhäjoen kunnan kaavoitusviranomainen
Raahen kaupunki
Raahen kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen
Raahen kaupungin kaavoitusviranomainen
Lapin elinvoimakeskus, kalatalouspalvelut
Liikenne- ja viestintävirasto Traficom
Suomen ympäristökeskus

11.2 Päätöksestä tiedottaminen

Päätöksen antamisesta ilmoitetaan niille, joille hakemuksesta on annettu erikseen tieto, sekä niille, jotka ovat tehneet muistutuksen tai ilmaisseet mielipiteensä asiassa.

Lupa- ja valvontavirasto tiedottaa päätöksen antamisesta julkaisemalla kuulutuksen ja päätöksen Lupa- ja valvontaviraston verkkosivuilla (ytietopalvelu.lv.vi).

Tieto kuulutuksesta julkaistaan Pyhäjoen kunnan ja Raahen kaupungin verkkosivuilla.

Kuulutuksesta ilmoitetaan Raahen Seutu -sanomalehdessä.

12 Muutoksenhaku

Päätökseen saa hakea muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta valittamalla.

13 Liite

Valitusosoitus

14 Asian käsittelijät

Asian on ratkaissut ympäristöneuvos Anna-Maria Juntunen ja esitellyt ympäristöylitarkastaja Sanna Nykänen.

Asiakirja on hyväksytty sähköisesti. Merkintä sähköisestä hyväksymisestä on asiakirjan viimeisellä sivulla.

Valitusosoitus

Tähän Lupa- ja valvontaviraston päätökseen tai siitä perittävään maksuun voi hakea muutosta kirjallisella valituksella. Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on lainvastainen.

Päätöksestä voivat valittaa asianosaiset, sekä vaikutusalueella ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun tai asuinympäristön viihtyisyyden edistämiseksi toimivat rekisteröidyt yhdistykset tai säätiöt, sijaintikunta ja vaikutusalueen kunnat ja niiden ympäristönsuojeluviranomaiset, vesitaloustehtäviä tai kalataloustehtäviä hoitava elinvoimakeskus sekä muut asiassa yleistä etua valvovat viranomaiset. Lisäksi valitusoikeus on Lupa- ja valvontaviraston yleisen edun valvontayksiköllä mm. sen valvottavaksi kuuluvissa asioissa painavan yleisen edun turvaamiseksi.

Asian käsittelystä hallinto-oikeudessa voidaan periä oikeudenkäyntimaksu siten kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) ja oikeusministeriön asetuksessa tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1020/2024) säädetään. Maksun suuruus on 310 euroa. Tuomioistuinmaksulaissa on erikseen säädetty tapauksista, joissa maksua ei peritä. Tarkempia tietoja maksuista saa hallinto-oikeudesta.

1 Toimi näin

Jos haet muutosta Lupa- ja valvontaviraston päätökseen, tee kirjallinen valitus Vaasan hallinto-oikeuteen ennen valitusajan päättymistä. Valitusaika päättyy 30.3.2026.

Valitusaika määräytyy seuraavasti:

- Päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen viimeistään seitsemäntenä (7.) päivänä siitä, kun Lupa- ja valvontavirasto on julkaissut päätöksen verkkosivuillaan.
- Valitusaika on 30 päivää päätöksen tiedoksisaannista.
- Kun määräaika lasketaan, sitä päivää, kun päätös on saatu tiedoksi, ei oteta lukuun.
- Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, jouluaatto, juhannusaatto tai arkilauantai, määräaika päättyy ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

2 Ilmoita valituksessa

- Valittajan nimi, postiosoite, puhelinnumero ja muut tarpeelliset yhteystiedot, kuten sähköpostiosoite. Jos valittajana on yhteisö, ilmoita sen nimi ja yhteystiedot.
- Laillisen edustajan, asiamiehen tai muun valituksen laatineen henkilön nimi ja postiosoite, puhelinnumero ja muut tarpeelliset yhteystiedot, kuten sähköpostiosoite.
- Sellainen postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Hallinto-oikeus voi valita, mihin osoitteeseen se toimittaa asiakirjat, jos sille on ilmoitettu useampia prosessiosoitteita tai jos yhtäkään ilmoitettua yhteystietoa ei ole nimetty prosessiosoitteeksi.
- Päätös, johon haetaan muutosta.

- Päätöksen kohta, johon haetaan muutosta.
- Mitä muutoksia päätökseen vaaditaan.
- Perusteet, joilla muutosta vaaditaan.
- Mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on ilmoitettava viipymättä hallinto-oikeudelle valituksen vireillä olon aikana.

3 Valituksen liitteet

- Lupa- ja valvontaviraston päätös, johon muutosta haetaan (alkuperäisenä tai jäljennöksenä)
- asiakirjat, joita käytetään vaatimusten tukena (jollei niitä ole toimitettu jo aiemmin Lupa- ja valvontavirastoon)
- valtakirja
 - Asiamiehen on liitettävä valitukseen valittajalta saatu valtakirja – ellei hän ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai sellainen oikeudenkäyntiavustaja, joka määritellään luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetussa laissa (715/2011).
 - Asiamiehen ei tarvitse toimittaa valtakirjaa, jos hallinto-oikeuteen toimitetaan sellainen sähköinen asiakirja, jossa on selvitys asiamiehen toimivallasta. Asiamiehen ei myöskään tarvitse esittää valtakirjaa, jos valittaja on antanut valtuutuksen suullisesti tuomioistuimessa tai jos asiamies on toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa.

4 Lähetä valitus hallinto-oikeuteen

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>



Hallinto-oikeuden yhteystiedot ovat:

Vaasan hallinto-oikeus

Korsholmanpuistikko 43, 4. krs (käyntiosoite)

PL 204, 65101 Vaasa (postiosoite)

sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi

puhelinvaihe: 029 56 42 611

asiakaspalvelu: 029 56 42 780 (avoinna ma–pe kello 8.00–16.15)

telekopio (fax): 029 56 42 760

Valituksen saapuminen määräajassa on valittajan vastuulla, kun se lähetetään postitse, sähköpostitse, telekopiona tai lähetin välityksellä. Suljetussa laitoksessa oleva henkilö voi antaa valituskirjelmän valitusajan kuluessa myös sille henkilölle, joka on määrätty laitoksessa tätä tehtävää hoitamaan tai laitoksen johtajalle.

Valituksen on oltava perillä hallinto-oikeuden kirjaamossa viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen hallinto-oikeuden aukioloajan päättymistä.

Lupa- ja valvontavirasto

Postiosoite: PL 20, 13035 LVV

Puhelinvaihde: 0295 254 000

kirjaamo@lvv.fi | lvv.fi

Tämä asiakirja LVV-U/27239/2026 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument LVV-U/27239/2026 har godkänts elektroniskt

Puheenjohtaja Juntunen Anna-Maria 19.02.2026 08:09

Esittelijä Nykänen Sanna 19.02.2026 08:45