

# Kuntien asukaskokemus

## TUTKIMUSRAPORTTI Pyhäjoki

Timo Myllymäki & Kari-Pekka Töyrylä  
Taloustutkimus Oy  
28.5.2024

# Sisällysluettelo

Valmistutkimusten tulosten julkaiseminen	3
1. Johdanto	4
2. Kunnan keskeiset tulokset	8
3. Tutkimuksen yksityiskohtaiset tulokset	10
4. Asukaskokemuksen vahvuudet ja kehittämiskohteet	16
5. Kokonaistyytyväisyys kuntaan asuinpaikkana	18
6. Osallistuva budjetointi	19
7. Poismuutto kunnasta	20
8. Asuinpaikan suositteluhaluus	21
9. Tiedonsaanti ja viestinnän arviointi	22
10. Päätöksenteon seuraaminen	23
11. Suhtautuminen hankkeisiin	24

## LIITTEET

Erillinen liite (kunnan tulokset excel –taulukkona ja avoimet kommentit)

# Johdanto

Tutkimus on Taloustutkimuksen kehittämä Kuntien Asukaskokemus 2024 -tutkimus. Tutkimus tehtiin nyt toisen kerran. Raportissa esitetään vertailu Taloustutkimuksen tietopankkiin vastaavan tutkimuksen osalta.

## Tutkimuksen tavoitteet

Tavoitteena on selvittää kunnan alueella asuvien 15 vuotta täyttäneiden mielipiteitä kunnan toiminnasta ja omasta asukaskokemuksestaan. Tutkimuksen sisältö on Taloustutkimuksen toteuttama ja kysymykset on määritelty useiden kuntien strategisista tavoitteista ja yhteistyössä mukana olonsa vahvistaneiden kuntien kanssa.

## Tutkimusmenetelmä ja kohderyhmä

Tutkimus on tehty monikanavaisesti (tutkimus aloitettiin kirjeinformoituna verkkokyselynä, kunnalla oli myös mahdollisuus jakaa linkkiä kanavissaan sekä lopuksi otosta täydennettiin puhelinhaastatteluina. Tiedonkeruu toteutettiin 3.-23.5. 2024. Tutkimuksen kohderyhmän muodostivat Pyhäjoen kunnan alueella asuvat 15-vuotta täyttäneet asukkaat. Tutkimuksen näyte muodostettiin satunnaispoiminnalla kohdealueella asuvista henkilöistä Dun & Bradstreetin markkinointirekisteristä. Kaikkiaan haastatteluja tehtiin 191 kpl.

## Aineiston käsittely

Aineiston tallennus, koodaus ja atk-tulostus on tehty Taloustutkimus Oy:ssä. Tulokset on painotettu sukupuolen ja iän perusteella kunnan alueen väestöä vastaavaksi. Kuntaa koskevat taulukoinnit ja avoimet vastaukset toimitetaan erillisessä excel-tiedostossa.

## Vastuuhenkilöt

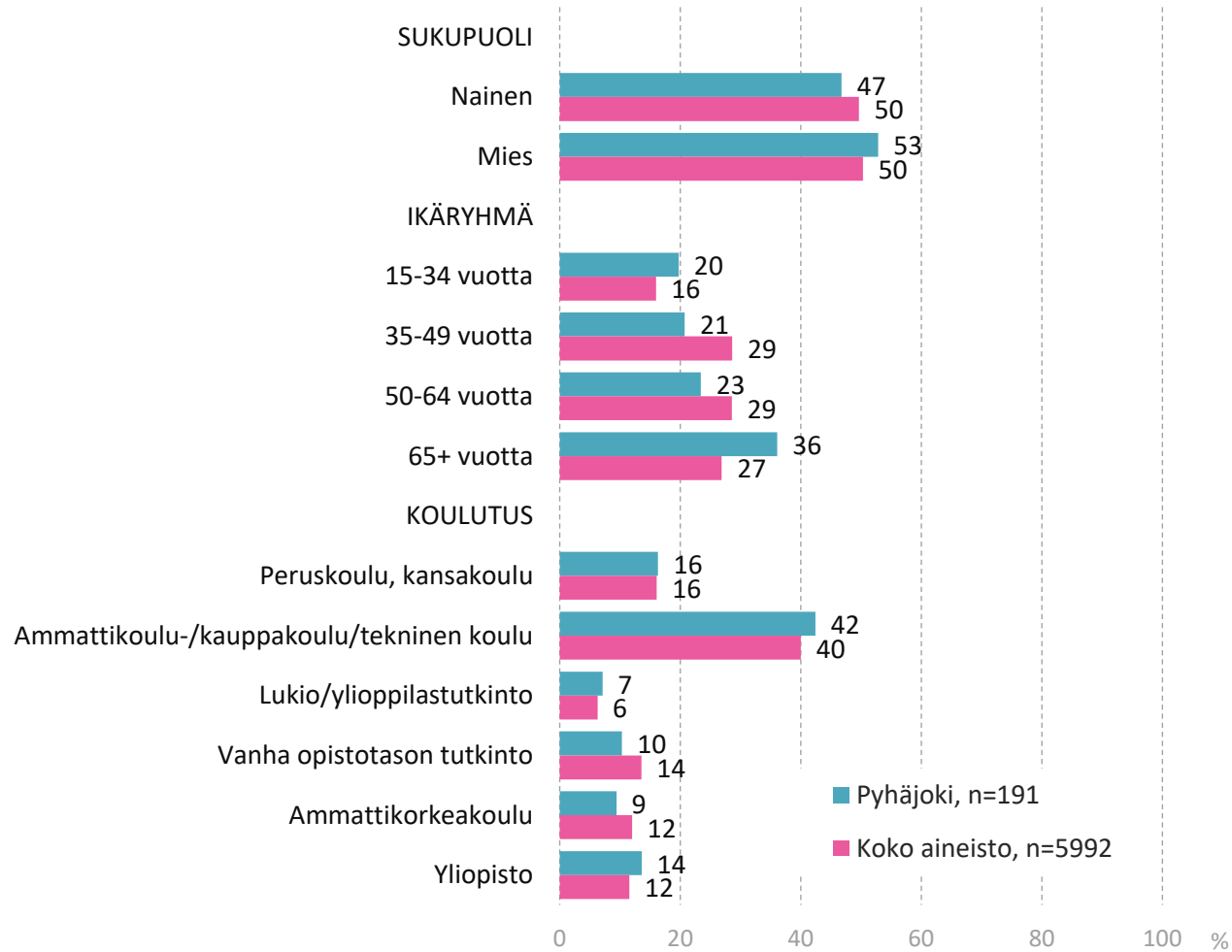
Tutkimuksen suunnittelusta ja toteutuksesta vastaavat Timo Myllymäki ja Kari-Pekka Töyrylä. Sähköpostiosoite: etunimi.sukunimi@taloustutkimus.fi.

# Johdanto

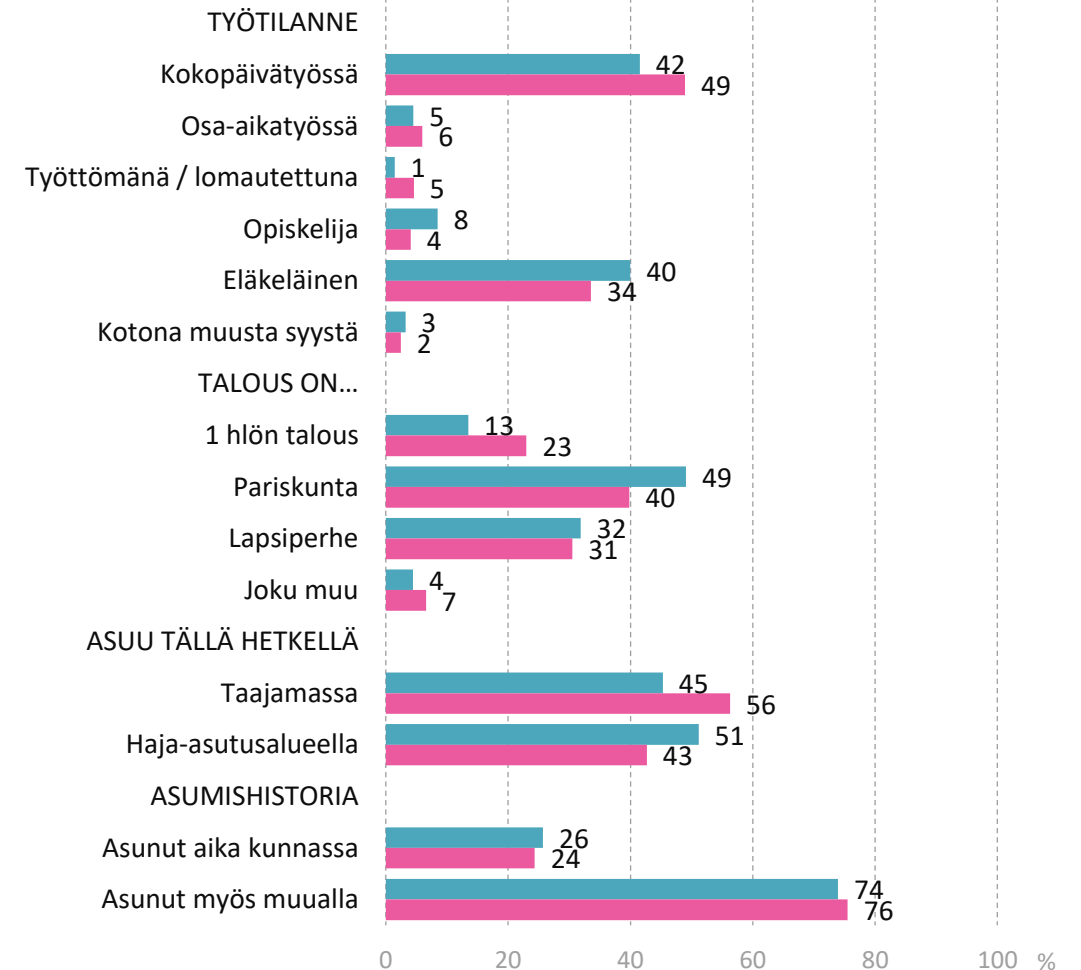
Tietopankissa mukana olevat kunnat (raportin kokonaisvertailu on tehty näissä kunnissa tehtyjen haastattelujen osalta) ja otoskoko:

- |     |                         |     |                         |
|-----|-------------------------|-----|-------------------------|
| 1.  | Mäntyharju 2020, n=100  | 26. | Imatra 2022, n=150      |
| 2.  | Kärkölä 2020, n=120     | 27. | Tammela 2022, n=100     |
| 3.  | Pyhäjoki 2020, n=150    | 28. | Heinola 2022, n=305     |
| 4.  | Sulkava 2020, n=100     | 29. | Puolanka 2022, n=106    |
| 5.  | Akaa 2020, n=100        | 30. | Sysmä 2022, n=102       |
| 6.  | Rautjärvi 2020, n=100   | 31. | Akaa 2022, n=111        |
| 7.  | Pieksämäki 2020, n=157  | 32. | Mäntyharju 2022, n=100  |
| 8.  | Hausjärvi 2020, n=100   | 33. | Janakkala 2022, n=103   |
| 9.  | Puolanka 2020, n=100    | 34. | Asikkala 2022, n=106    |
| 10. | Leppävirta 2020, n=100  | 35. | Hausjärvi 2022, n=106   |
| 11. | Tervola 2020, n=100     | 36. | Iisalmi 2024, n=201     |
| 12. | Puumala 2020, n=100     | 37. | Ranua 2024, n=122       |
| 13. | Alavus 2020, n=150      | 38. | Konnevesi 2024, n=107   |
| 14. | Eura 2020, n=250        | 39. | Akaa 2024, n=143        |
| 15. | Pomarkku 2020, n=100    | 40. | Heinola 2024, n=205     |
| 16. | Humppila 2020, n=100    | 41. | Rautjärvi 2024, n=100   |
| 17. | Ruokolahti 2021, n=150  | 42. | Hausjärvi 2024, n=127   |
| 18. | Lemi 2021, n=100        | 43. | Punkalaidun 2024, n=100 |
| 19. | Heinola 2021, n=301     |     |                         |
| 20. | Punkalaidun 2021, n=100 |     |                         |
| 21. | Akaa 2021, n=100        |     |                         |
| 22. | Lohja 2021, n=200       |     |                         |
| 23. | Kemijärvi 2021, n=200   |     |                         |
| 24. | Hämeenlinna 2021, n=300 |     |                         |
| 25. | Juupajoki 2021, n=220   |     |                         |

# Vastaajien taustatiedot



n=kaikki vastaajat





## Tulosten julkaisuohjeet

Tutkimusraportti on tarkoitettu yksinomaan tilaajan käyttöön. Raporttia tai osia siitä ei saa edelleen toimittaa tai ulkoisesti julkaista missään muodossa ilman Taloustutkimus Oy:n lupaa.

Tuloksista saa Taloustutkimus Oy:n luvalla julkaista vain tilaajakunnan omat tulokset sekä kaikkien kuntien keskiarvotulokset.

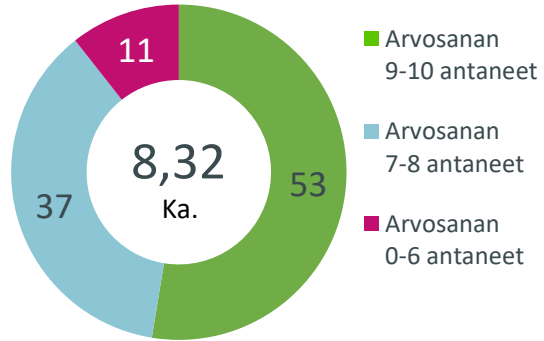
Kun tutkimustuloksia julkaistaan, tulee selvästi erottaa tulokset ja niiden tulkinta. Vastuun tutkimustulosten julkaisemisen oikeellisuudesta ja asianmukaisuudesta kantaa yleensä tekijänoikeuden haltija.

Julkistamisen yhteydessä on aina mainittava tutkimuksen nimi, toteutusaika ja tutkimuksen tekijä, Taloustutkimus Oy.

Toivomme, että lähetätte suunnittelemanne julkaisun (lehtiartikkeli, verkossa julkaistava tiedote tms.) Taloustutkimus Oy:hyn tarkastettavaksi ennen sen julkaisemista. Lisäksi toivomme, että toimitatte meille tiedon siitä, missä ja milloin asia julkaistaan, jotta voimme vastata meille mahdollisesti tuleviin kysymyksiin.

# Kunnan keskeiset tulokset

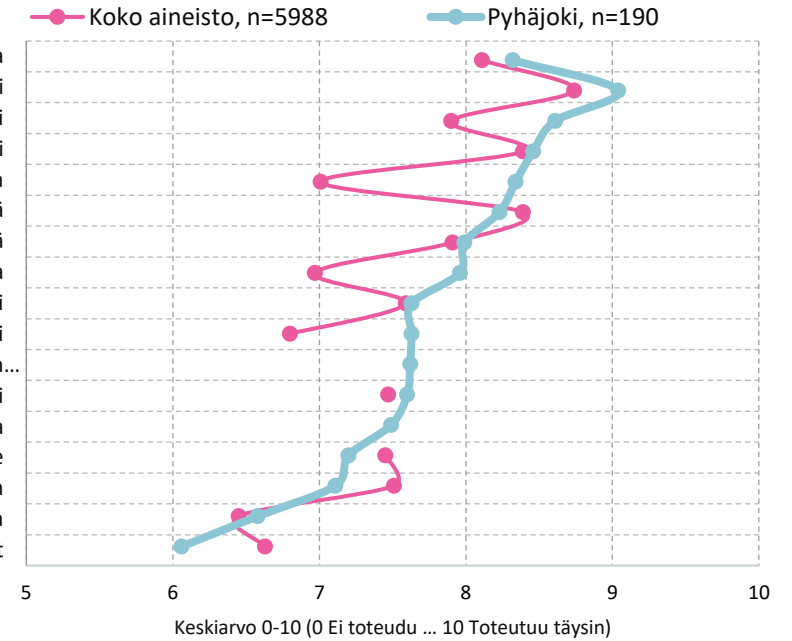
Kokonaistyytyväisyys omaan kuntaan



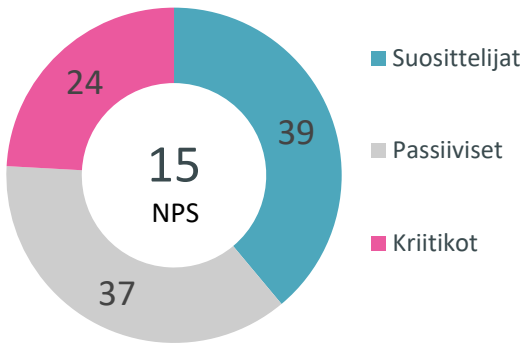
Koko aineiston keskiarvo: 8,11

Olen kokonaisuudessaan tyytyväinen asuinkuntaani asuinpaikkana  
 Koen oloni turvalliseksi asuinkunnassani  
 Lasten ja nuorten on hyvä kasvaa asuinkunnassani  
 Voin hyvin asuessani asuinkunnassani  
 Asuinkuntani verotus on kokonaisuudessaan kohtuullisella tasolla  
 Asuinkuntani on viihtyisä ympäristö asua ja elää  
 Asuinkunnassani on hyvät edellytykset tehdä etätöitä  
 Asuinkuntani on myönteisesti esillä sosiaalisessa mediassa  
 Luotan tulevaisuuteeni asuinkunnassani  
 Asuinkuntani viestii asioistaan avoimesti ja aktiivisesti  
 Asuinkuntani sijainti mahdollistaa sujuvasti työn ja vapaa-ajan monipuolisten...  
 Arjen asioiden hoito asuinkunnassani sujuu helposti  
 Asuinkuntani huomioi riittävästi yrittäjien ja yritysten tarpeita  
 Asuinkunnassani on riittävästi tekemistä vapaa-ajalle  
 Olen tyytyväinen käyttämiini terveydenhuollon palveluihin  
 Mielestäni asuinkuntani on vetovoimainen ja haluttu kunta  
 Saan asuinkunnastani kaikki tarvitsemani palvelut

Tyytyväisyys kuntaan väittämässä

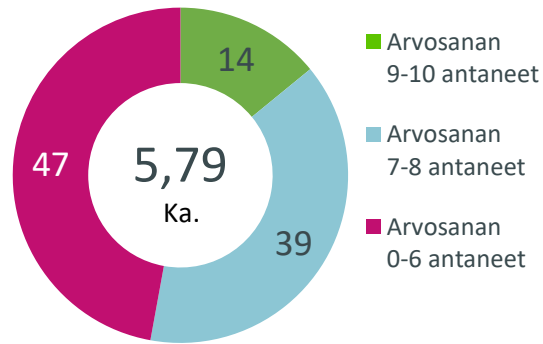


Suositteluhalukkuus



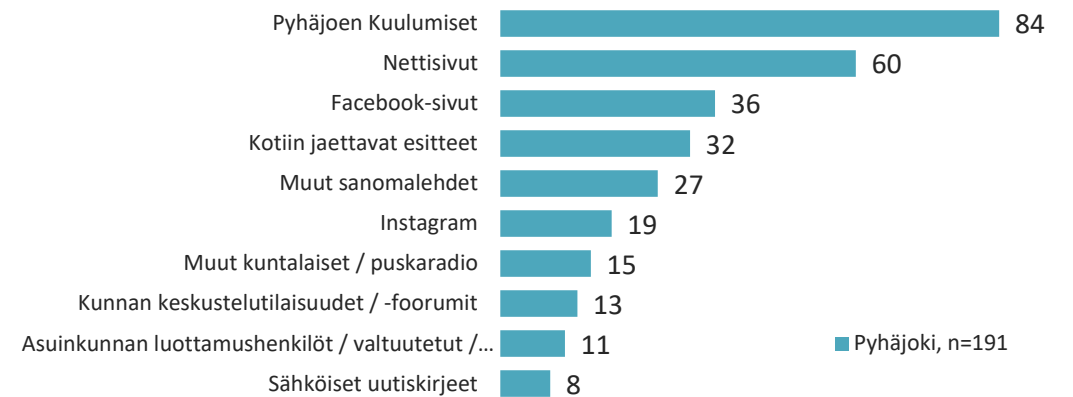
Koko aineiston NPS: 11

Osallistuminen kunnan asioiden/ palveluiden kehittämiseen



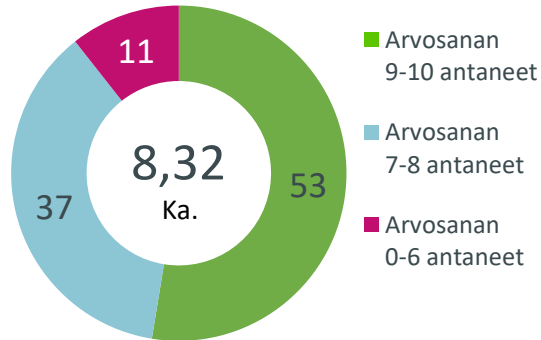
Koko aineiston keskiarvo: 5,81

TOP 10 tietolähteet kunnan asioista, %



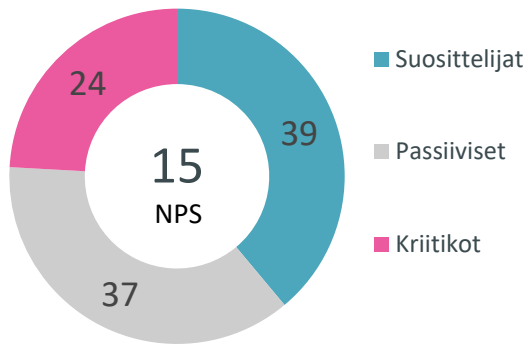
# Kunnan keskeiset tulokset

Kokonaistyytyväisyys omaan kuntaan



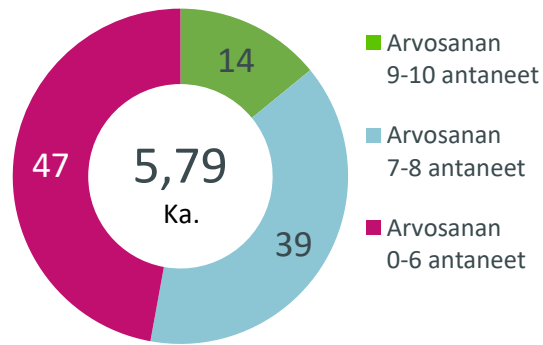
Kunnan edellinen tulos: 8,37

Suositteluhalukkuus



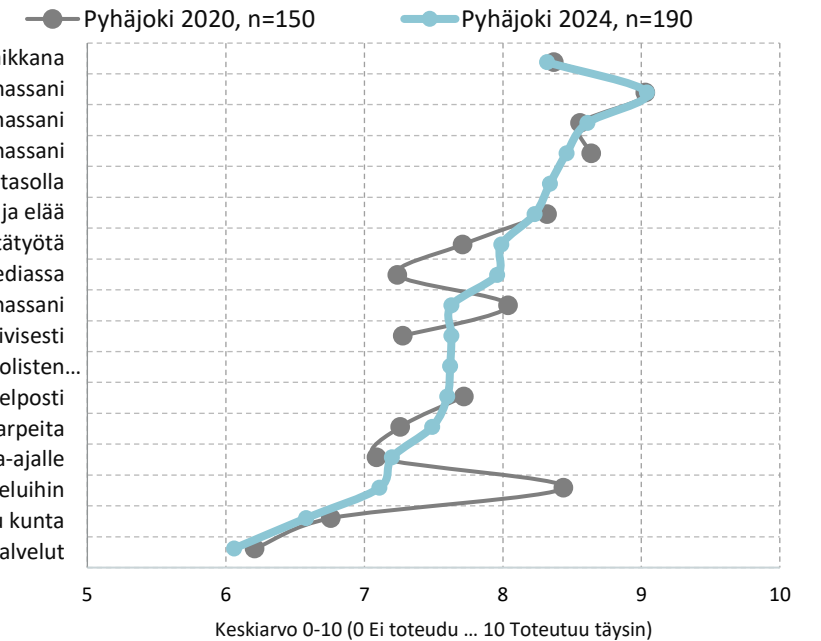
Kunnan edellinen tulos: 20

Osallistuminen kunnan asioiden/ palveluiden kehittämiseen

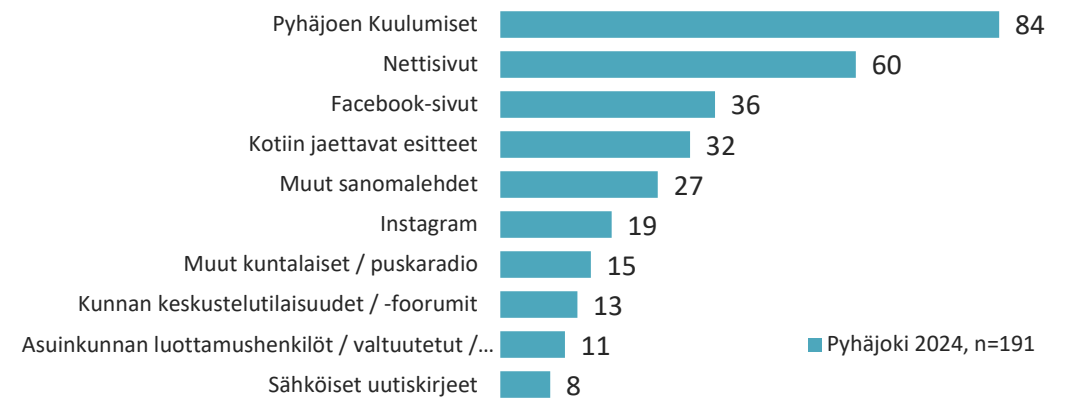


- Olen kokonaisuudessaan tyytyväinen asuinkuntaani asuinpaikkana
- Koen oloni turvalliseksi asuinkunnassani
- Lasten ja nuorten on hyvä kasvaa asuinkunnassani
- Voin hyvin asuessani asuinkunnassani
- Asuinkuntani verotus on kokonaisuudessaan kohtuullisella tasolla
- Asuinkuntani on viihtyisä ympäristö asua ja elää
- Asuinkunnassani on hyvät edellytykset tehdä etätöitä
- Asuinkuntani on myönteisesti esillä sosiaalisessa mediassa
- Luotan tulevaisuuteeni asuinkunnassani
- Asuinkuntani viestii asioistaan avoimesti ja aktiivisesti
- Asuinkuntani sijainti mahdollistaa sujuvasti työn ja vapaa-ajan monipuolisten...
- Arjen asioiden hoito asuinkunnassani sujuu helposti
- Asuinkuntani huomioi riittävästi yrittäjien ja yritysten tarpeita
- Asuinkunnassani on riittävästi tekemistä vapaa-ajalle
- Olen tyytyväinen käyttämiini terveydenhuollon palveluihin
- Mielestäni asuinkuntani on vetovoimainen ja haluttu kunta
- Saan asuinkunnastani kaikki tarvitsemani palvelut

Tyytyväisyys kuntaan väittämässä



TOP 10 tietolähteet kunnan asioista, %





# Nostoja tuloksista

Kokonaisuudessaan pyhäjokiset ovat tyytyväisiä elämäänsä kunnassa. Arvosanan perusteella kriittisimpiä asioita ovat vetovoimaisuus ja palvelujen tarjonta, mutta niihinkin ollaan sangen tyytyväisiä. Niiden suhteellinen painoarvo kokonaistyytyväisyyteen on melko vähäinen.

Kokonaiskuva Pyhäjoesta on hieman myönteisempi kuin vertailuaineiston kunnilla keskimäärin. Tutkituista mittareista Pyhäjoen tulos on tietopankin keskiarvoa selvästi parempi viidessä: turvallisuus, lasten on hyvä kasvaa, verotus, esilläolo somessa, ja viestintä. Tietopankin keskitasosta Pyhäjoki jää lähinnä vapaa-ajan tekemisessä, palvelutasossa ja terveystaloudessa, mutta terveystaloudellisten osalta on huomattava, että tietopankissa olevista kunnista iso osa on tutkittu silloin kun terveystaloudet olivat kunnan vastuulla.

Pyhäjoella on useita strategisia vahvuuksia: ihmisten hyvinvoinnin tunne on tärkein, mutta vahvuuksina voidaan pitää myös luottamusta tulevaisuuteen, viihtyisyyttä, verotusta sekä sitä, että lasten ja nuorten on hyvä kasvaa Pyhäjoella. Lisäksi arviot tulevaisuuden uskosta, vapaa-ajan ja työelämän sujuvasta yhdistämisestä (asuinkunnan sijaintinäkökulmat) ja viestintä ovat hyvin lähellä sitä, että ne olisivat strategisia vahvuuksia.

Keskeisiä kehittämiskohteita ei ole, mutta huomiota kannattaa tuki kiinnittää esimerkiksi vetovoimaisuuden kehittämiseen.

Aiempaan verrattuna Pyhäjoen tulos on kehittynyt suotuisasti etätömahdollisuuksissa ja somenäkyvyydessä sekä viestinnässä. Lisäksi aiempaa useampi mainitsee, että yritysten tarpeita huomioidaan riittävästi. Selvimmin aiempaa kriittisemmin arvioidaan terveystaloudellisia sekä tulevaisuuden uskoa.

Yli puolet voisi ainakin jossakin määrin olla kiinnostunut osallistumaan asuinkunnan osallistavaan budjetointiin.

Poismuuttoa pohtivien osuus on pienempi kuin kunnissa keskimäärin (tietopankki), mutta sitä pohtivia on nyt hieman enemmän kuin vuonna 2020.

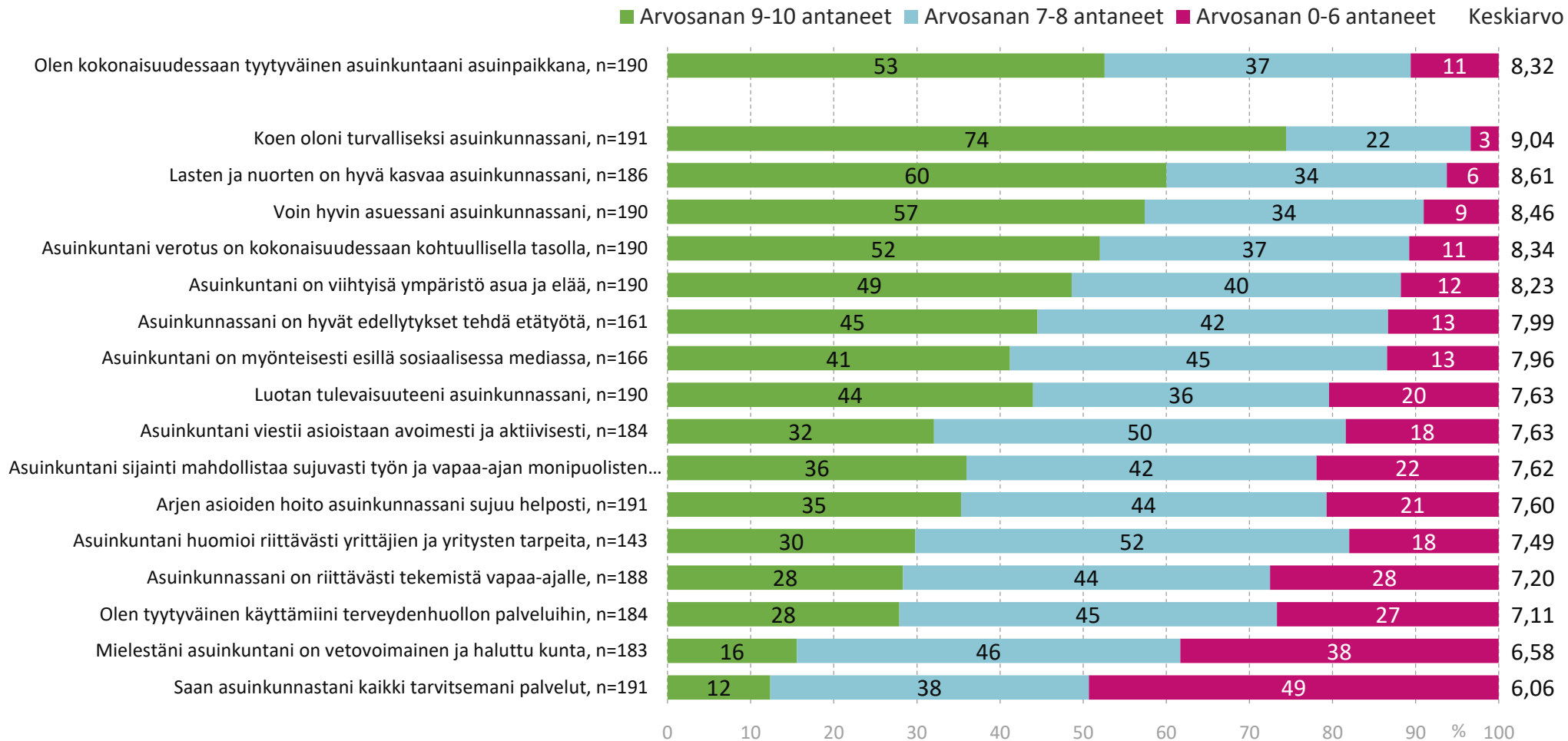
Pyhäjoen NPS-luku on +15 eli korkeampi kuin kunnissa keskimäärin. Vuonna 2020 luku oli +20, joten suositteluhaluus on hieman vähentynyt.

Selvästi tärkein tietolähde asukkaille on Pyhäjoen Kuulumiset, jota 84 prosenttia pitää tärkeänä tietolähteenä. Kunnan nettisivut on toiseksi useimmin tärkeä tietolähde.

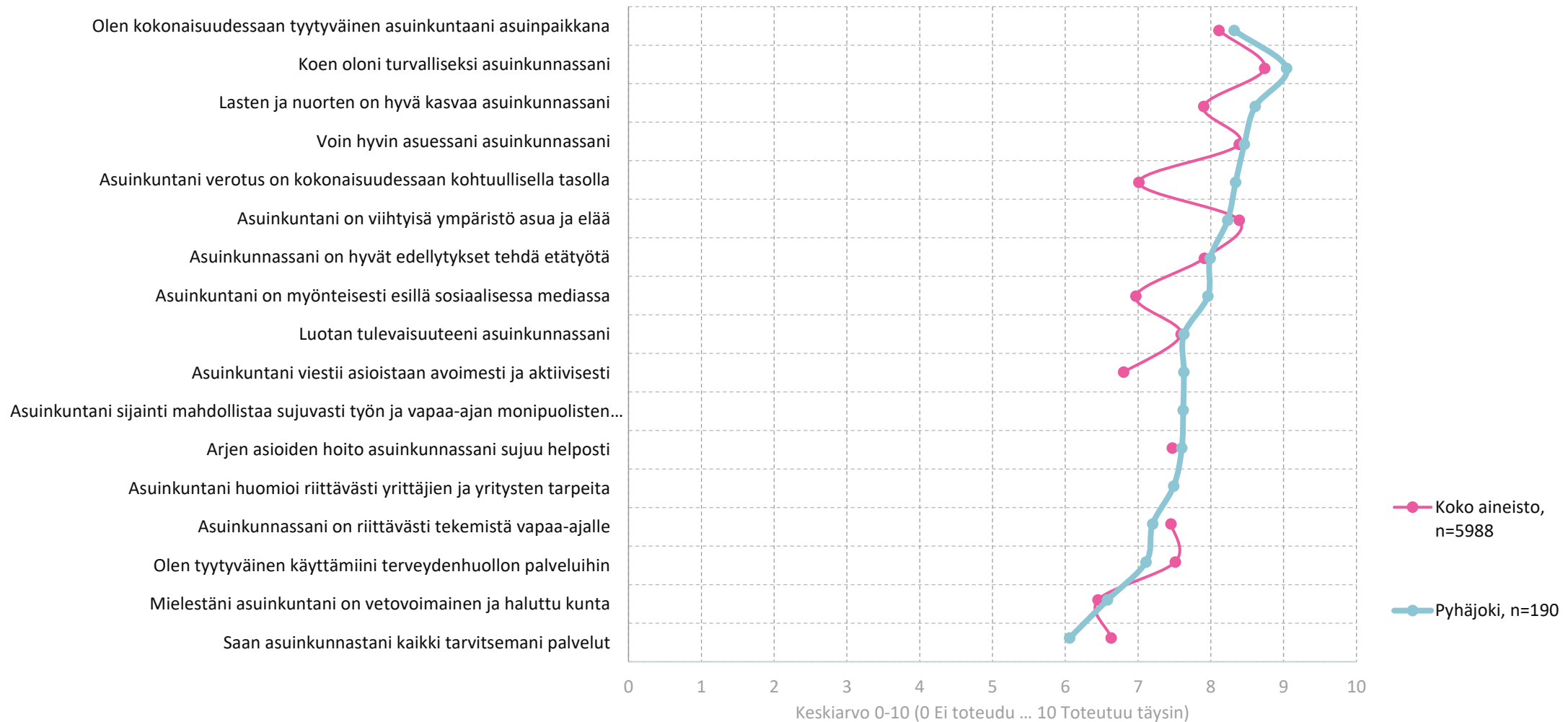
Pyhäjoen asukkailla kysyttiin suhtautumista erilaisiin hankkeisiin. Kaikkiin esitettyihin hankkeisiin suhtaudutaan useammin myönteisesti kuin kielteisesti. Useimmin myönteisesti suhtaudutaan vesistöjen kunnostus- tai retkeilyreitistöhankeisiin sekä matkailun kehittämis- ja työllisyyden hoitoon liittyviin hankkeisiin.

### 3. Tutkimuksen yksityiskohtaiset tulokset

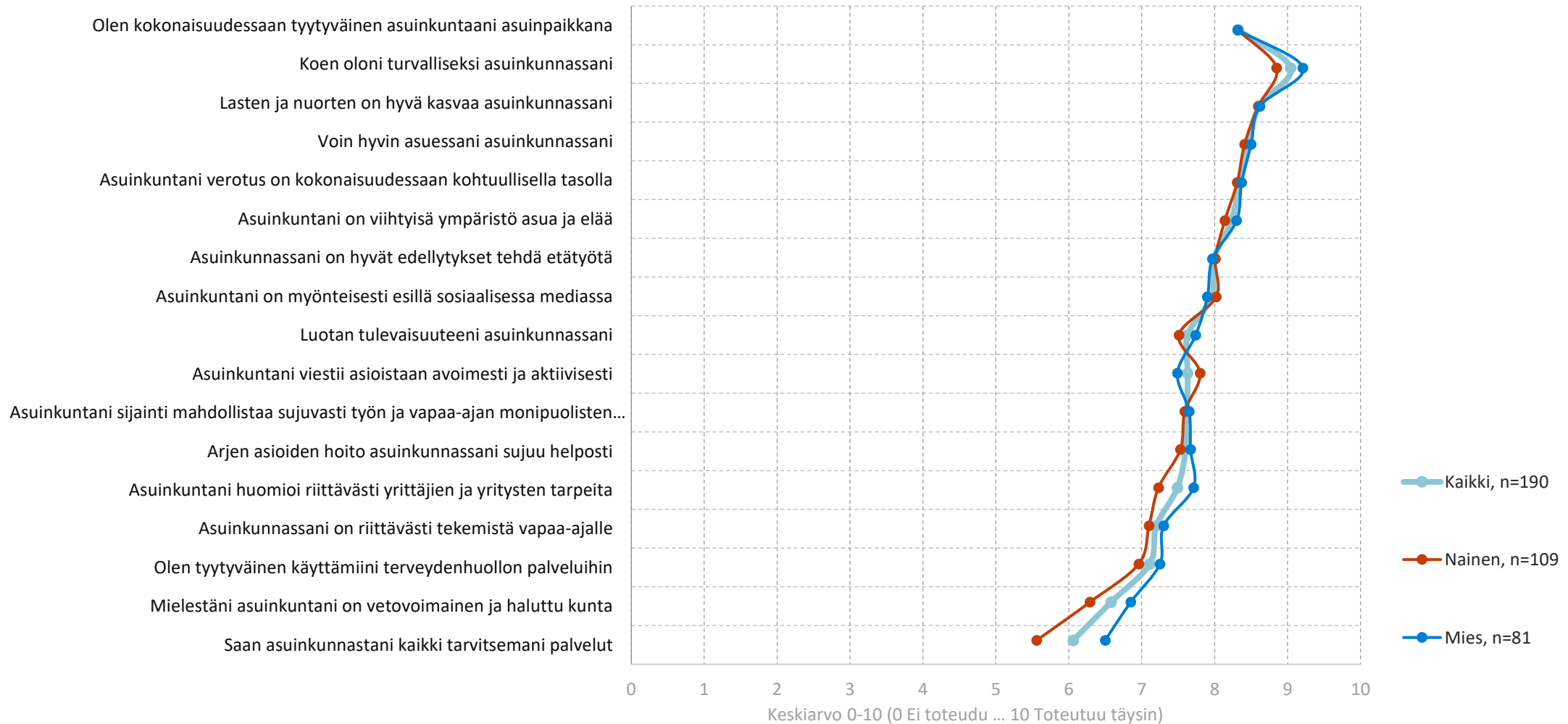
# Missä määrin olet tyytyväinen asiaan tai olet samaa mieltä väittämän kanssa?



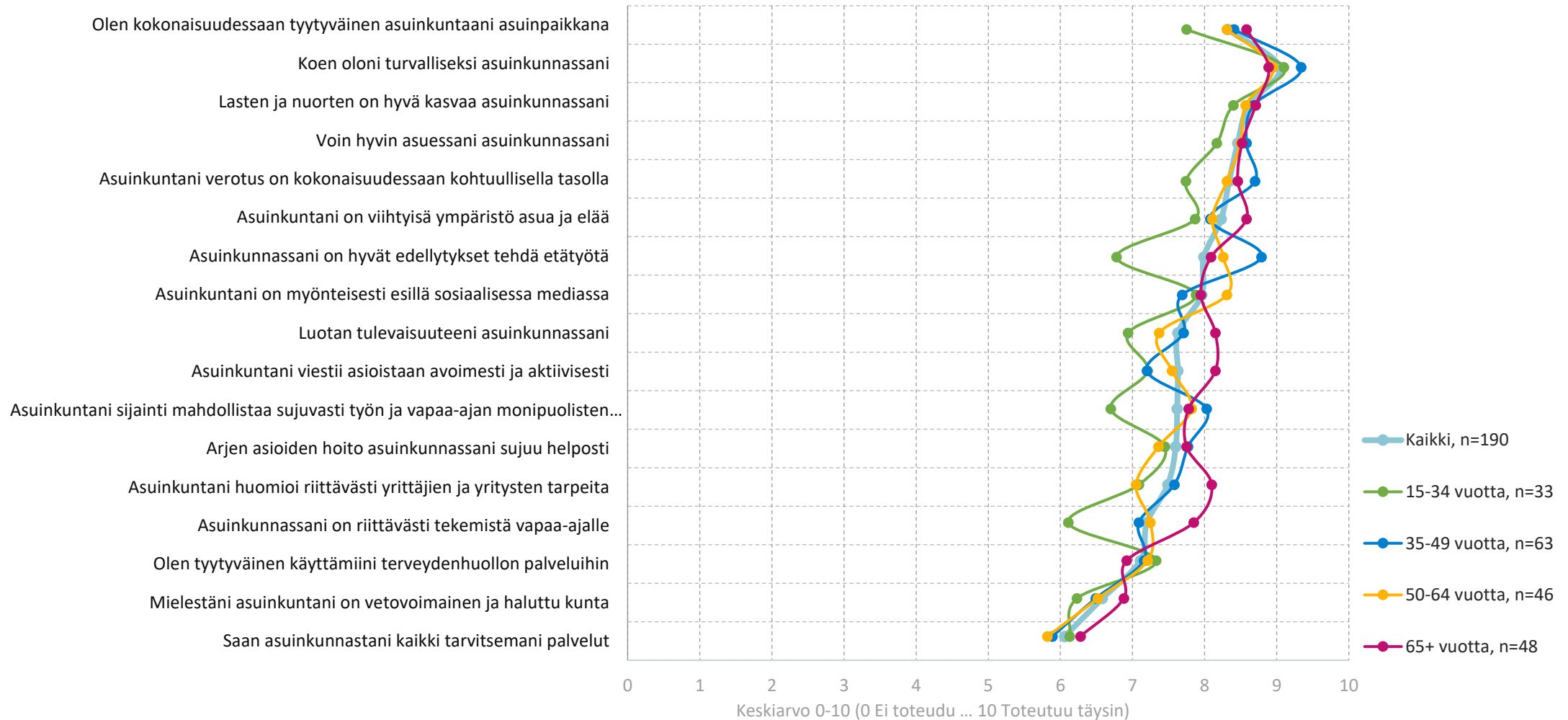
# Missä määrin olet tyytyväinen asiaan tai olet samaa mieltä väittämän kanssa?



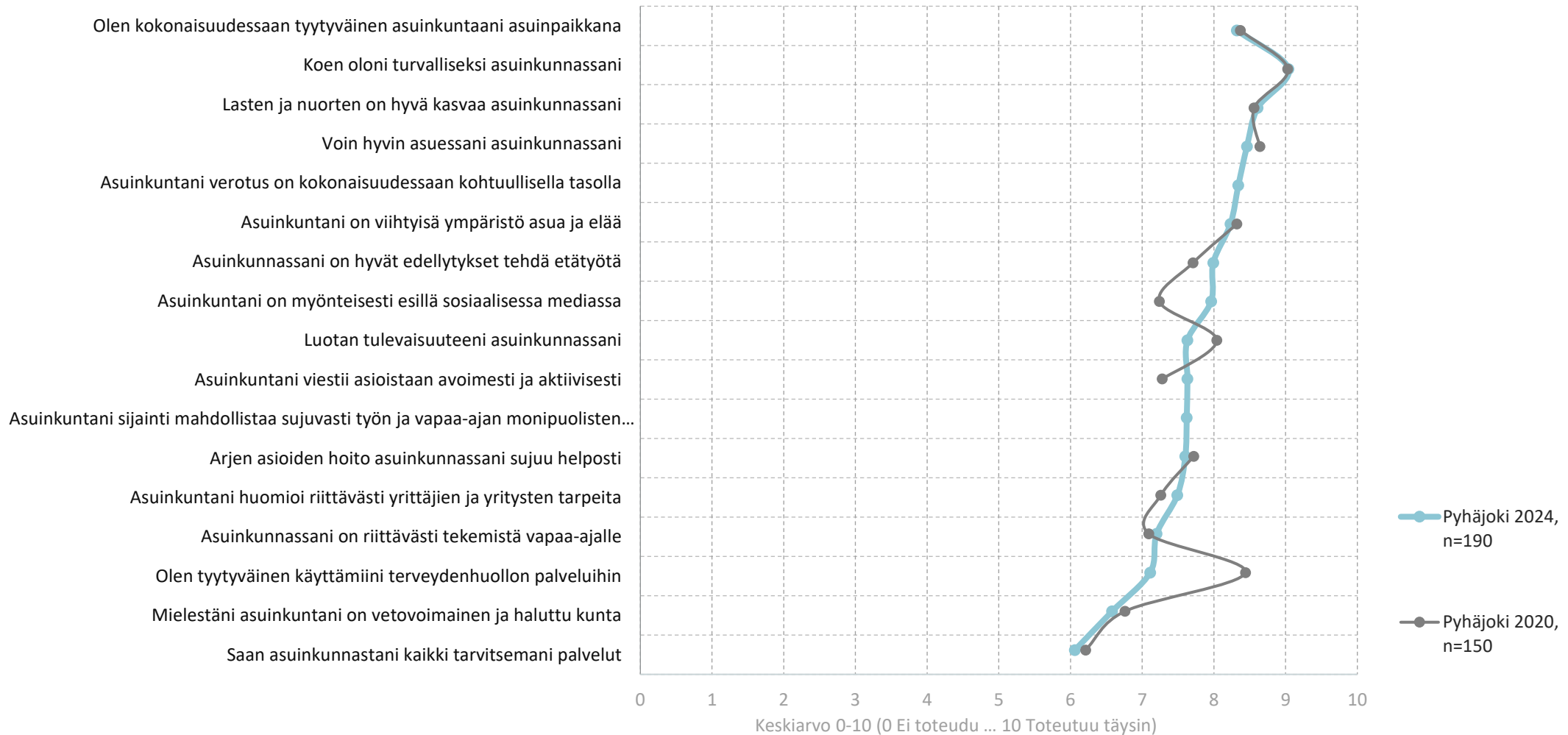
# Missä määrin olet tyytyväinen asiaan tai olet samaa mieltä väittämän kanssa?



# Missä määrin olet tyytyväinen asiaan tai olet samaa mieltä väittämän kanssa?

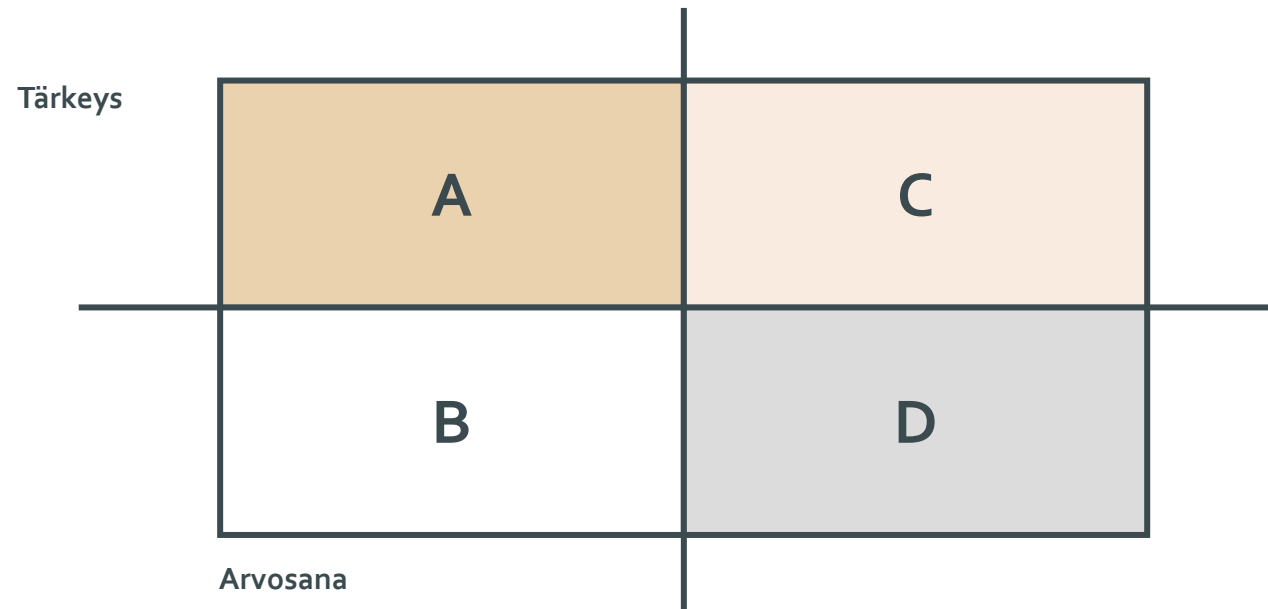


# Missä määrin olet tyytyväinen asiaan tai olet samaa mieltä väittämän kanssa?

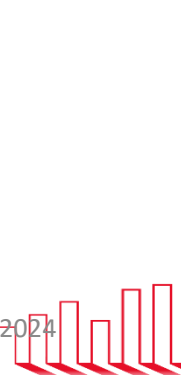


## ASUKASKOKEMUKSEN KEHITYSKOHDENELIKENTÄT

- Seuraavan sivun kuvassa on esitetty kunnan toimintaa kuvaavien ominaisuuksien arvosanat ja tärkeys. X-akselilla on annettu arvosana ja Y-akselilla sen vaikutus kokonaisarvioon erikseen laskettuna.
- Ensimmäisessä nelikentässä on arvioitu tutkittujen ominaisuuksien suhteellista asemaa ja vaikutusta kokonaisarvioon. Tekijöiden yhteenlaskettu vaikutus on 100 %.



- Sektori A: Kunnan ensisijaiset kehityskohteet
- Sektori B: Kunnan toissijaiset kehityskohteet
- Sektori C: Kunnan suurimmat vahvuudet
- Sektori D: Kunnan resurssivahvuudet

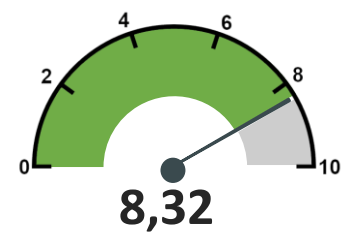




# Pyhäjoki vahvuudet ja kehittämiskohteet

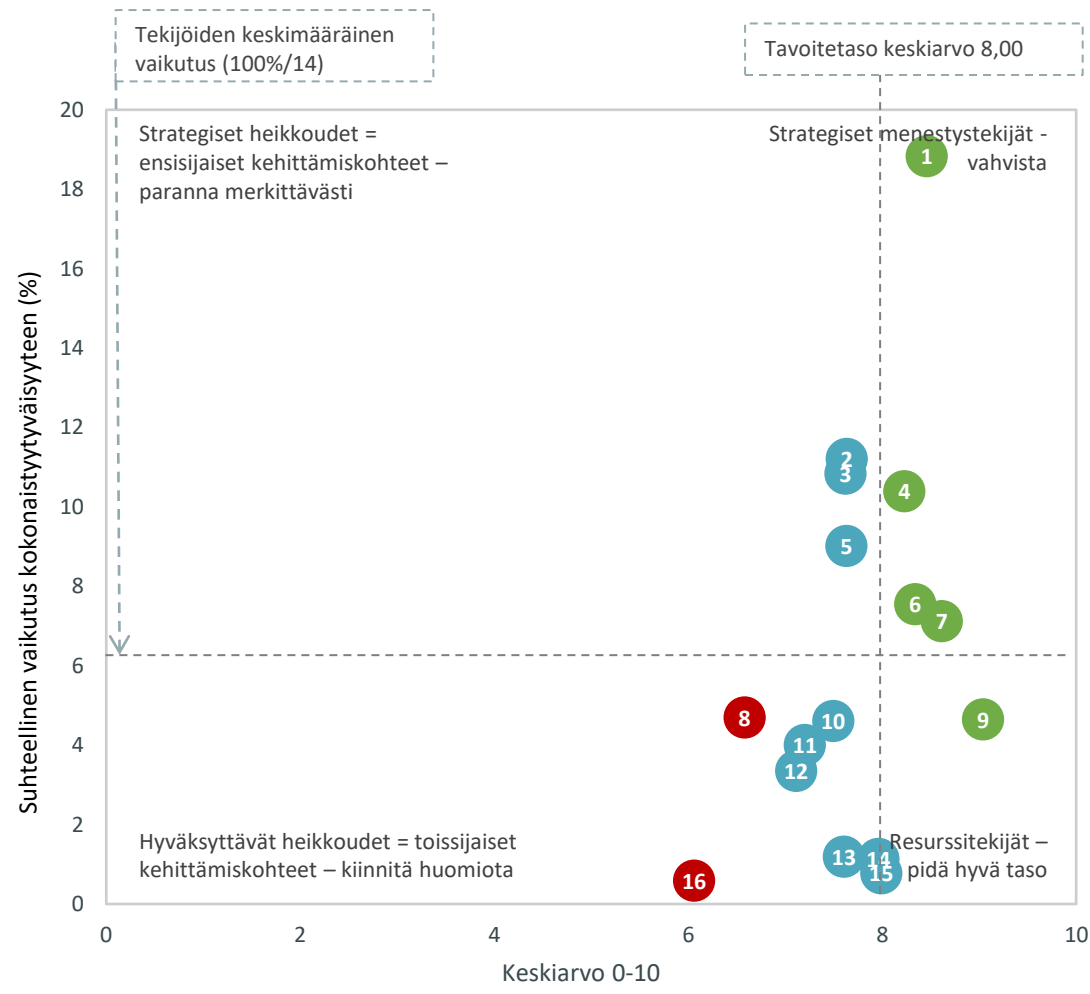
### Olen kokonaisuudessaan tyytyväinen asuinkuntaani asuinpaikkana

Keskiarvo 0-10  
(0 Täysin eri mieltä...  
10 Täysin samaa mieltä)



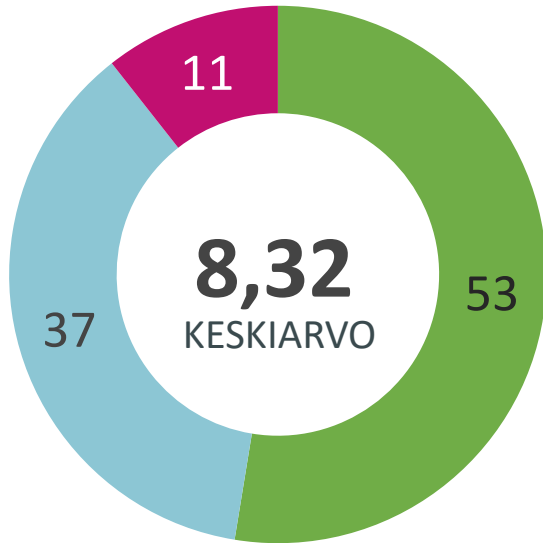
■ Alle 7,00 Heikko  
■ 7,00-7,99 Keskiverto  
■ 8,00+ Erinomainen

- Suhteellinen vaikutus kokonaistyytyväisyyteen (merkitys k a s v a a)
- 1 8,46 Voin hyvin asuessani asuinkunnassani
  - 2 7,63 Luotan tulevaisuuteeni asuinkunnassani
  - 3 7,62 Asuinkuntani sijainti mahdollistaa sujuvasti työn ja vapaa-ajan monipuolisten tarpeiden yhteensovittamisen
  - 4 8,23 Asuinkuntani on viihtyisä ympäristö asua ja elää
  - 5 7,63 Asuinkuntani viestii asioistaan avoimesti ja aktiivisesti
  - 6 8,34 Asuinkuntani verotus on kokonaisuudessaan kohtuullisella tasolla
  - 7 8,61 Lasten ja nuorten on hyvä kasvaa asuinkunnassani
  - 8 6,58 Mielestäni asuinkuntani on vetovoimainen ja haluttu kunta
  - 9 9,04 Koen oloni turvalliseksi asuinkunnassani
  - 10 7,49 Asuinkuntani huomioi riittävästi yrittäjien ja yritysten tarpeita
  - 11 7,20 Asuinkunnassani on riittävästi tekemistä vapaa-ajalle
  - 12 7,11 Olen tyytyväinen käyttämiini terveydenhuollon palveluihin
  - 13 7,60 Arjen asioiden hoito asuinkunnassani sujuu helposti
  - 14 7,96 Asuinkuntani on myönteisesti esillä sosiaalisessa mediassa
  - 15 7,99 Asuinkunnassani on hyvät edellytykset tehdä etätöitä
  - 16 6,06 Saan asuinkunnastani kaikki tarvitsemani palvelut



# Olen kokonaisuudessaan tyytyväinen asuinkuntaani asuinpaikkana

Pyhäjoki, n=190

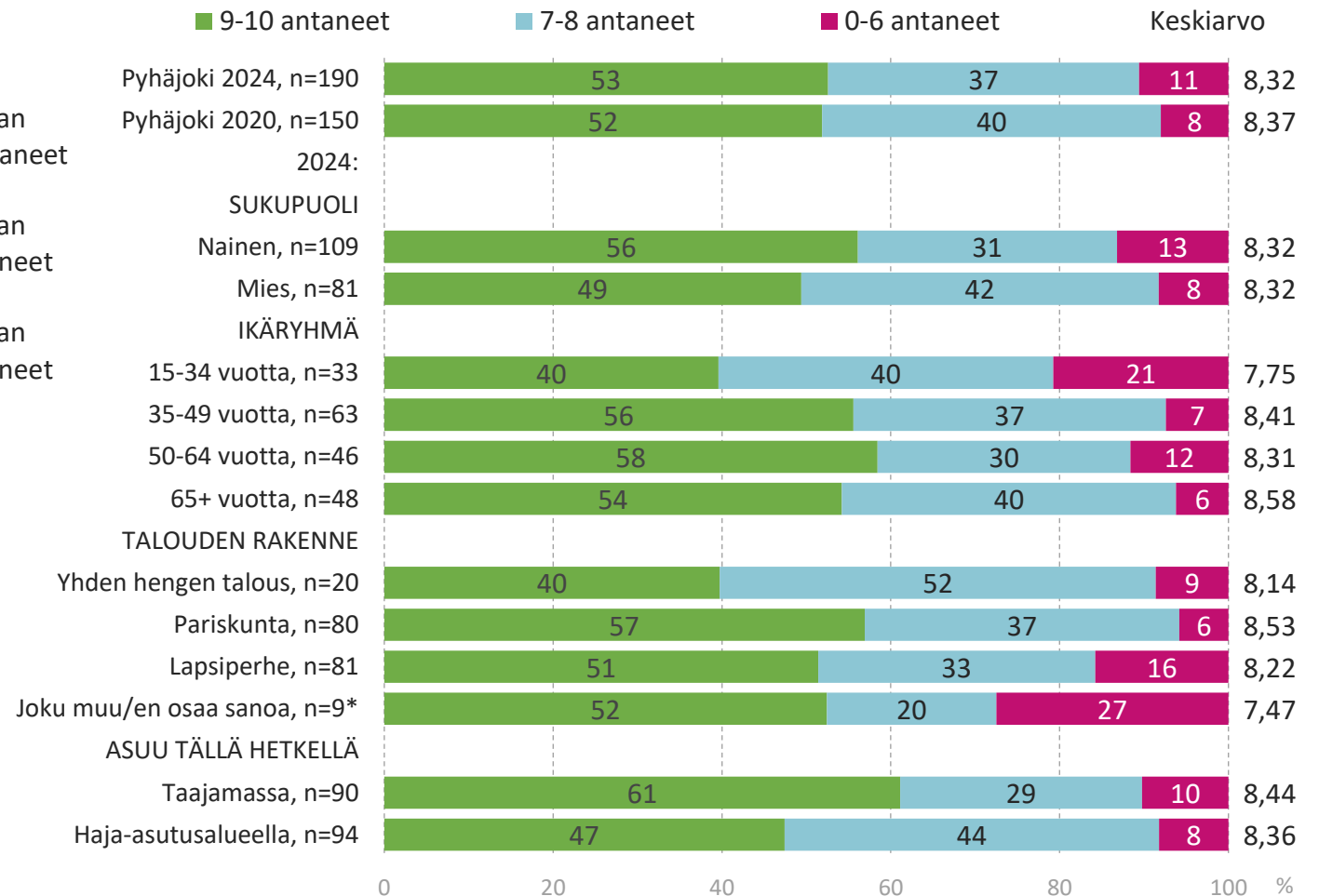


- Arvosanan 9-10 antaneet
- Arvosanan 7-8 antaneet
- Arvosanan 0-6 antaneet

Koko aineisto, n=5988

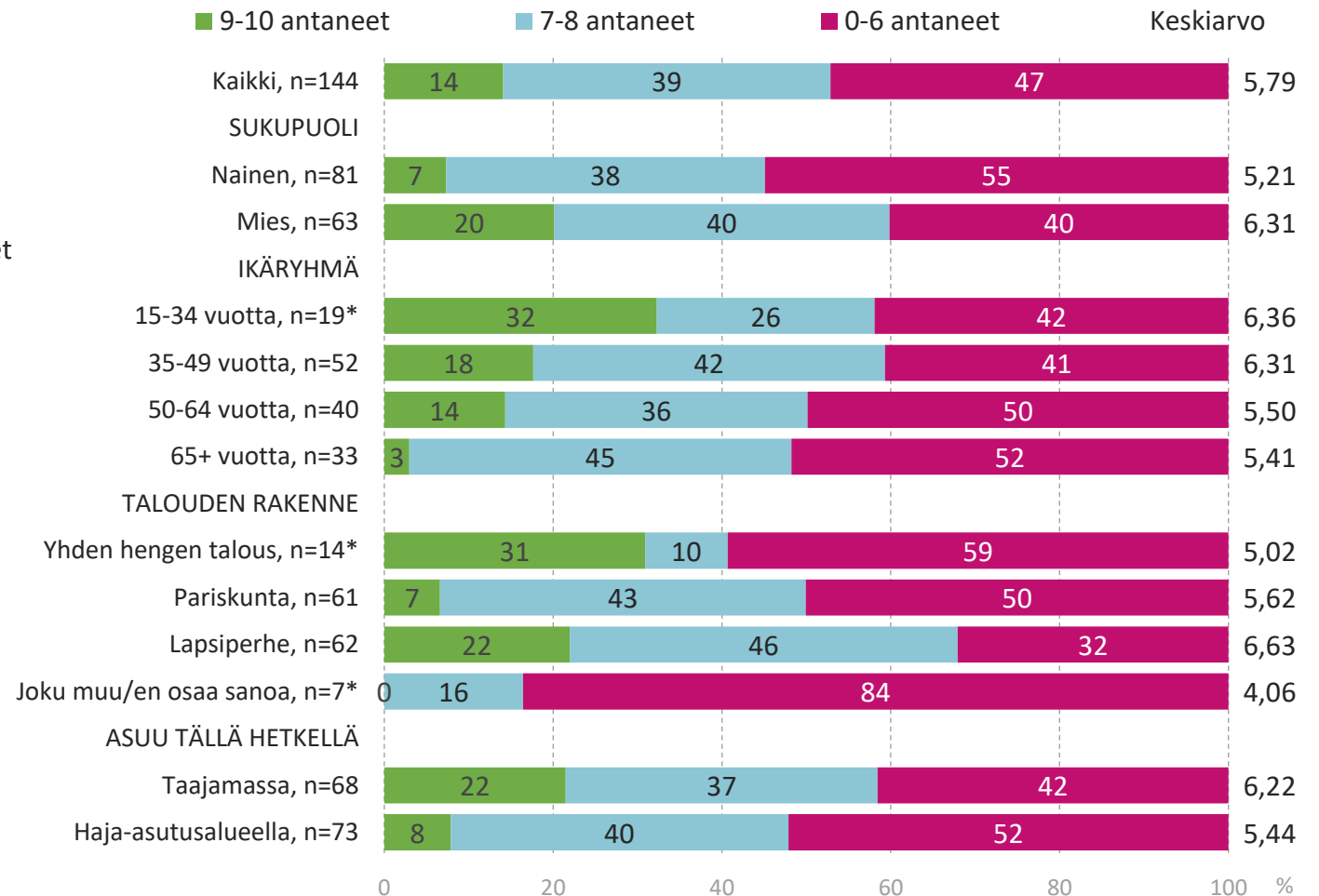
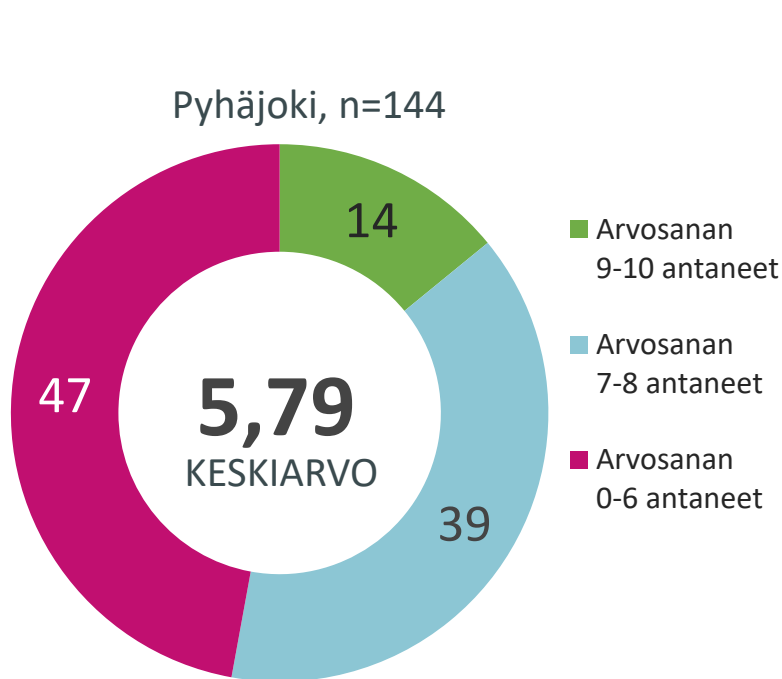


n=arvosanan antaneet



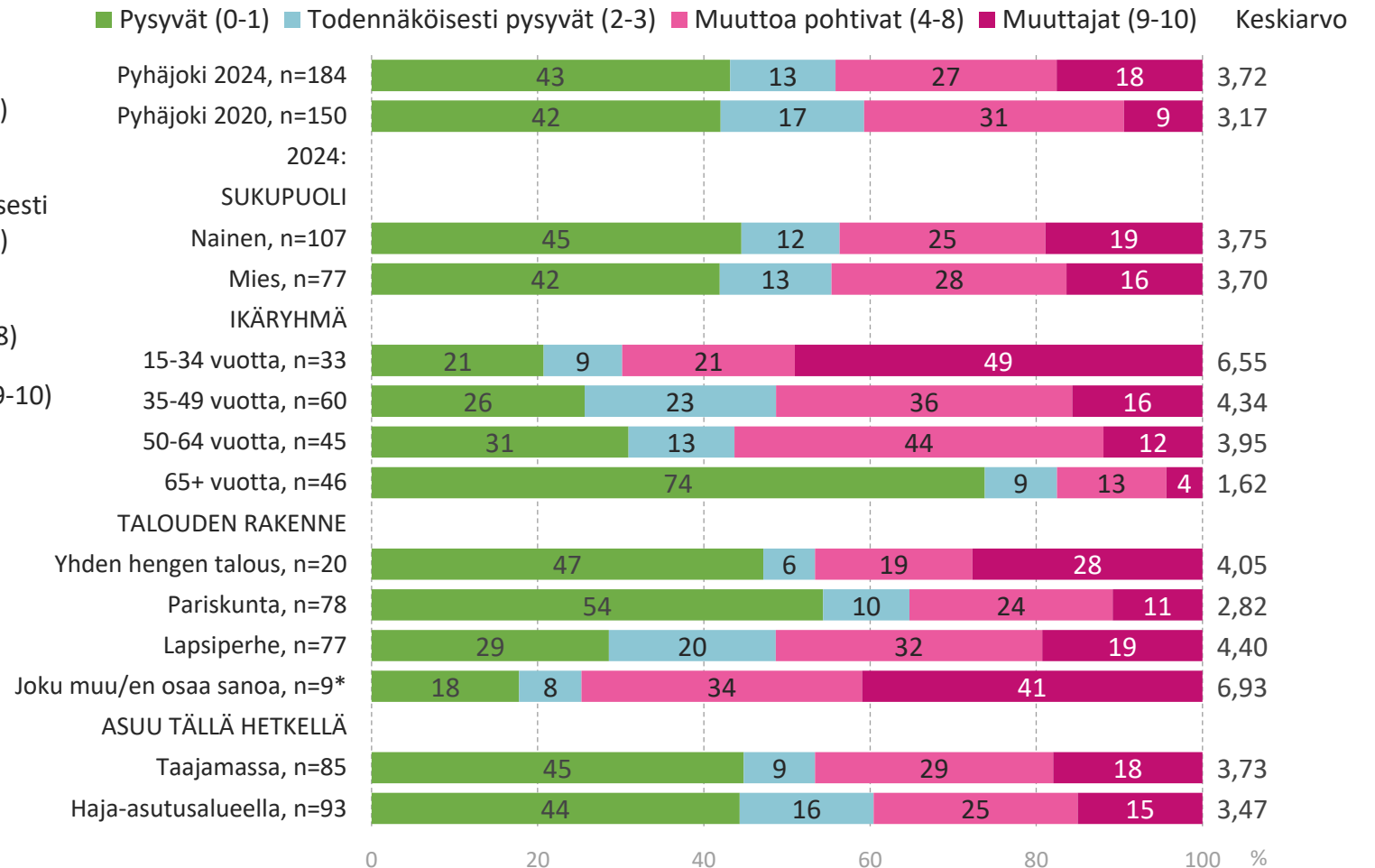
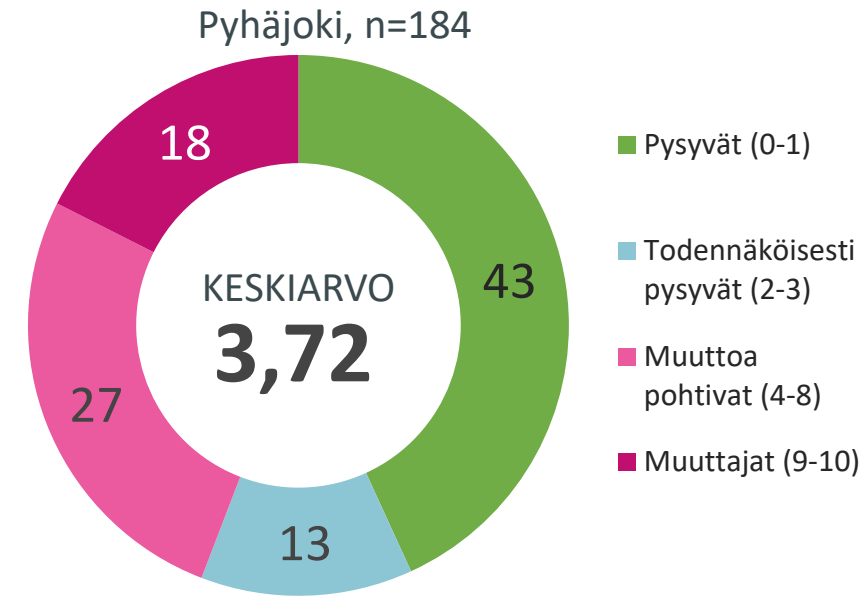
# Missä määrin olet itse valmis osallistumaan asuinkuntasi osallistavaan budjetointiin?

Asteikolla 0-10, missä 10= erittäin valmis ja 0=ei lainkaan valmis



n=arvosanan antaneet

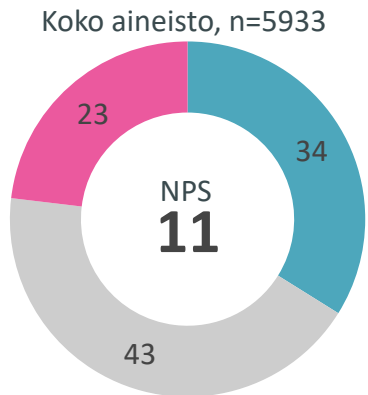
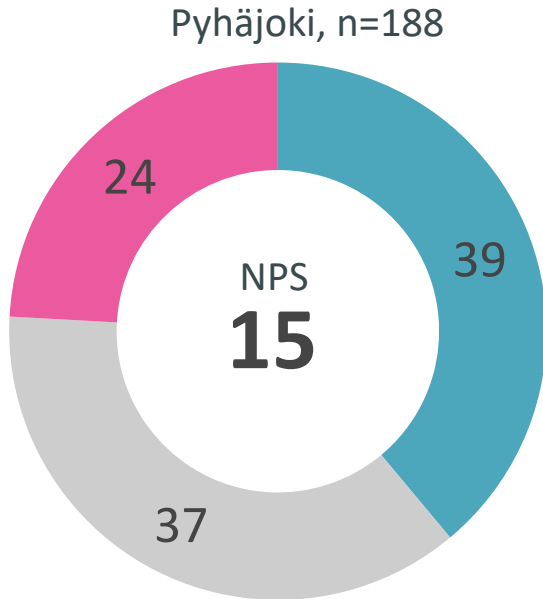
# Miten suhtaudut ajatukseen, että muuttaisit pois asuinkunnastasi?



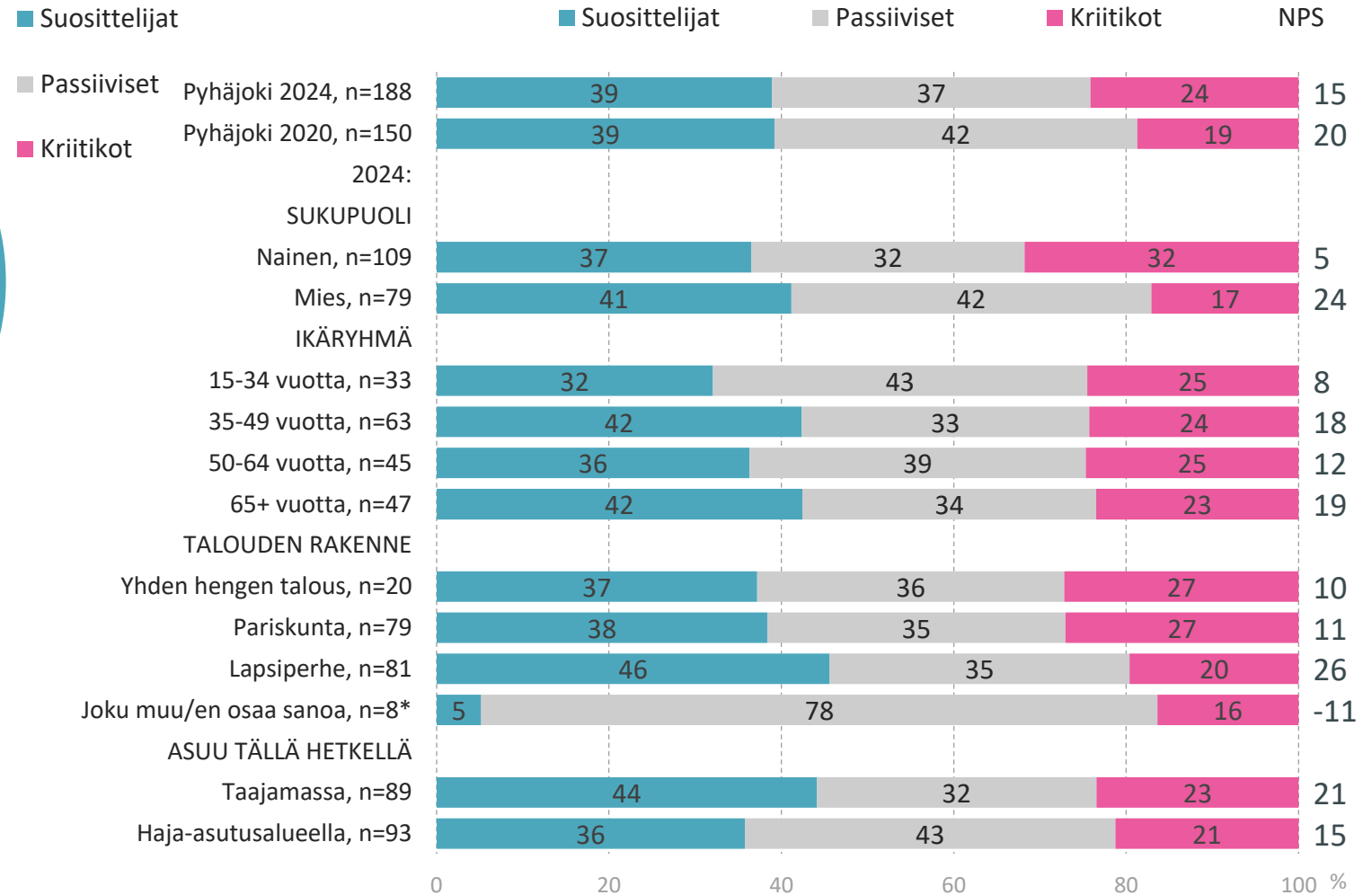
# Kuinka todennäköisesti suosittelisit asuinkuntaasi asuinpaikaksi muualla asuvalle ystävällesi?

NPS=  
Suosittelijat  
miinus  
Kriitikot

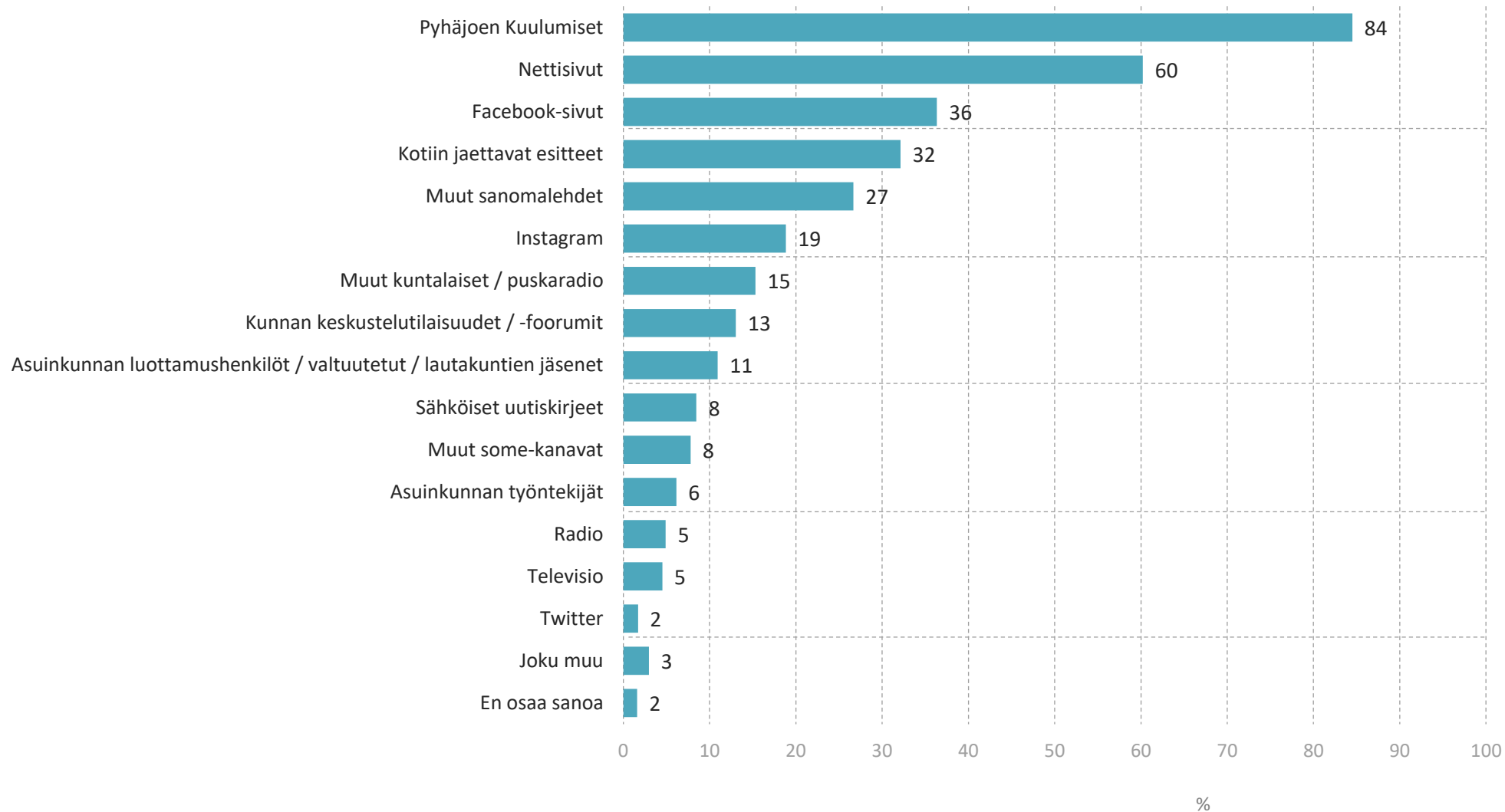
Tulkintaohje NPS:  
40+ erinomainen  
20-39 hyvä  
0-19 tyydyttävä  
Alle 0 heikko tulos



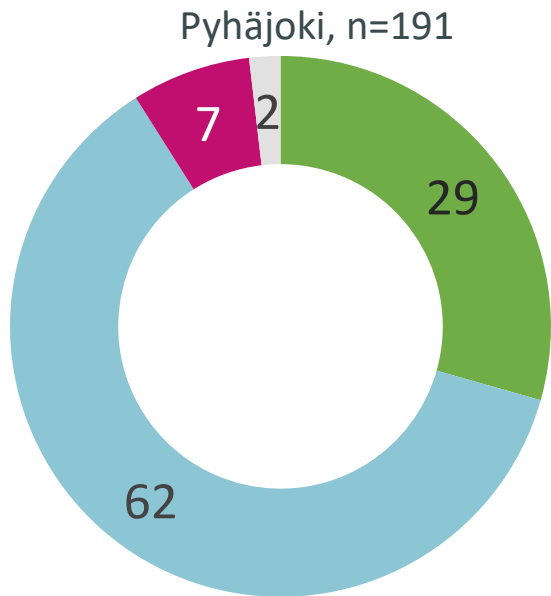
n=arvosanan antaneet



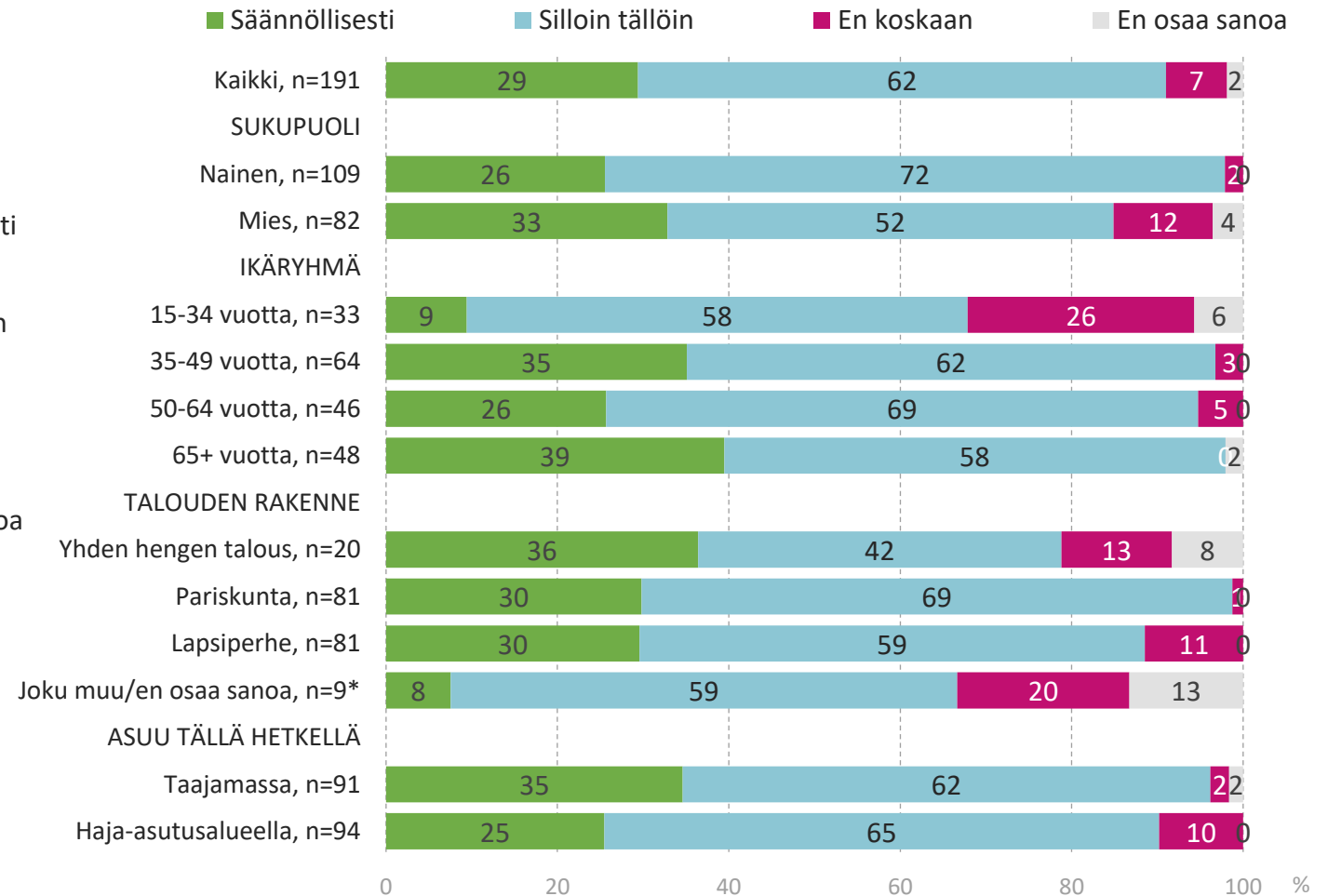
# Mistä haluaisit jatkossa saada tietoa asuinkuntasi asioista?



# Seuraatko kuntasi päätöksentekoa?

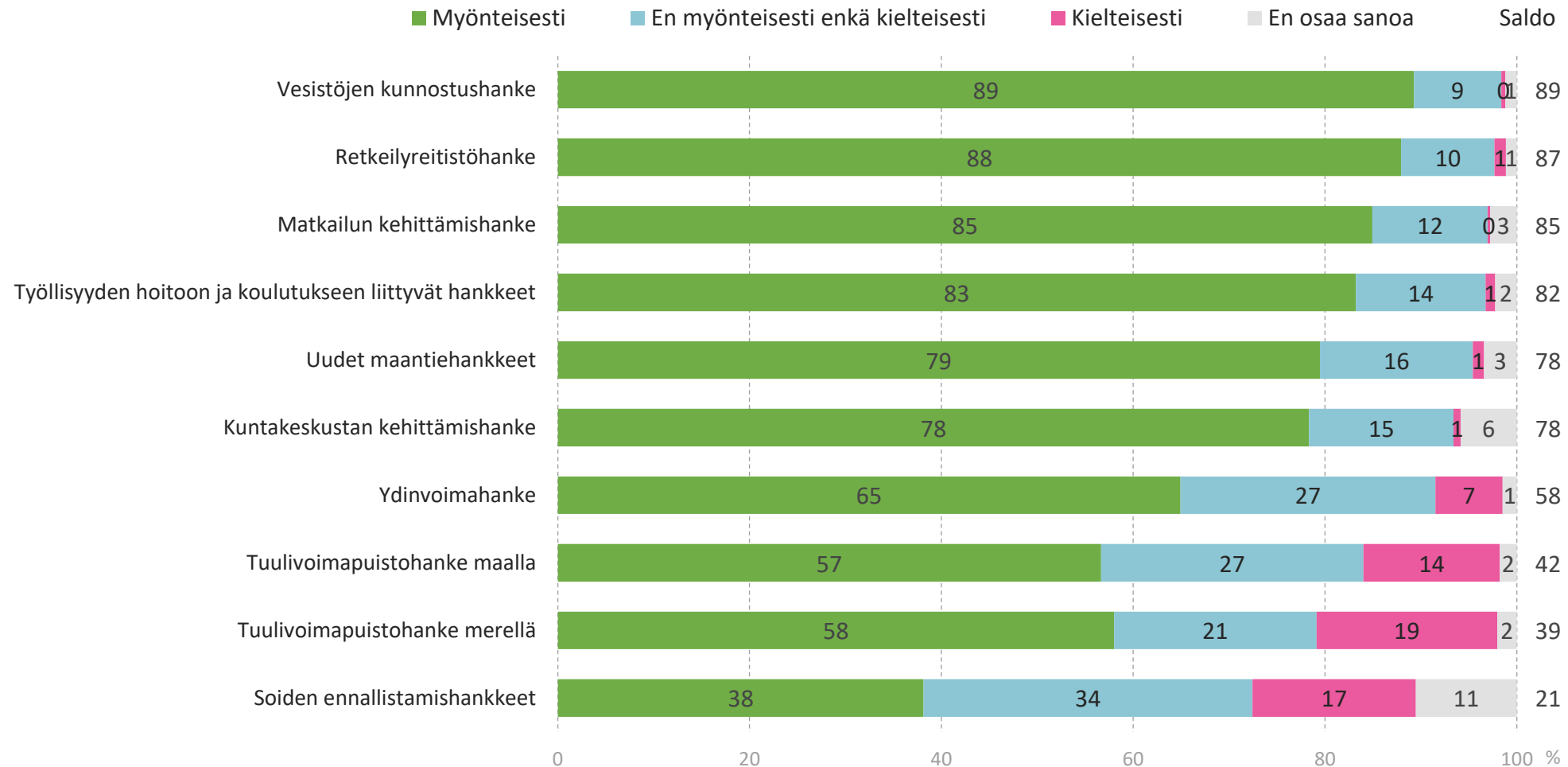


■ Säännöllisesti  
 ■ Silloin tällöin  
 ■ En koskaan  
 ■ En osaa sanoa



n=arvosanan antaneet

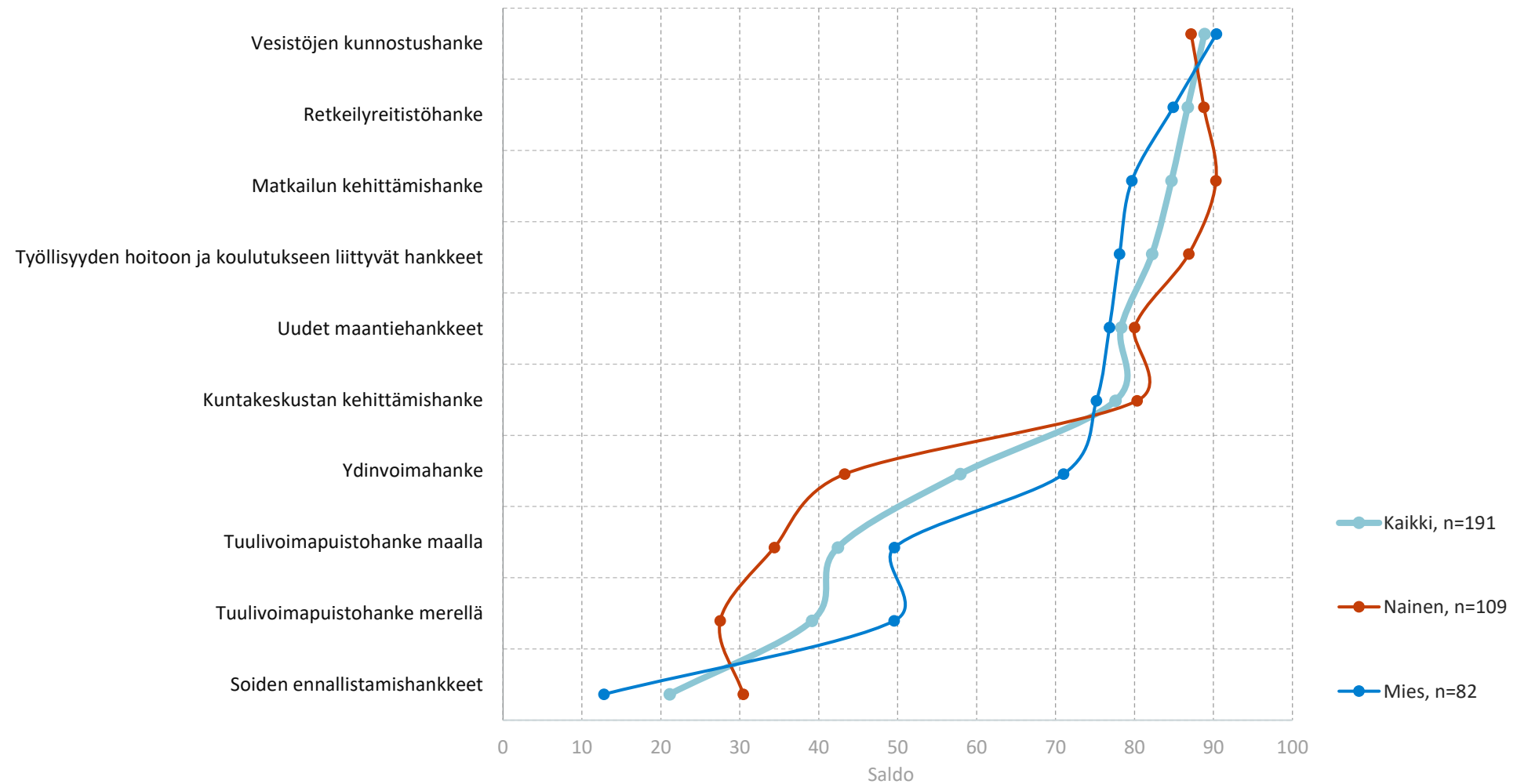
# Suhtaudutko hankkeisiin myönteisesti, kielteisesti vai et myönteisesti etkä kielteisesti?



Saldo = Myönteisesti suhtautuvien %-osuus miinus kielteisesti suhtautuvien %-osuus

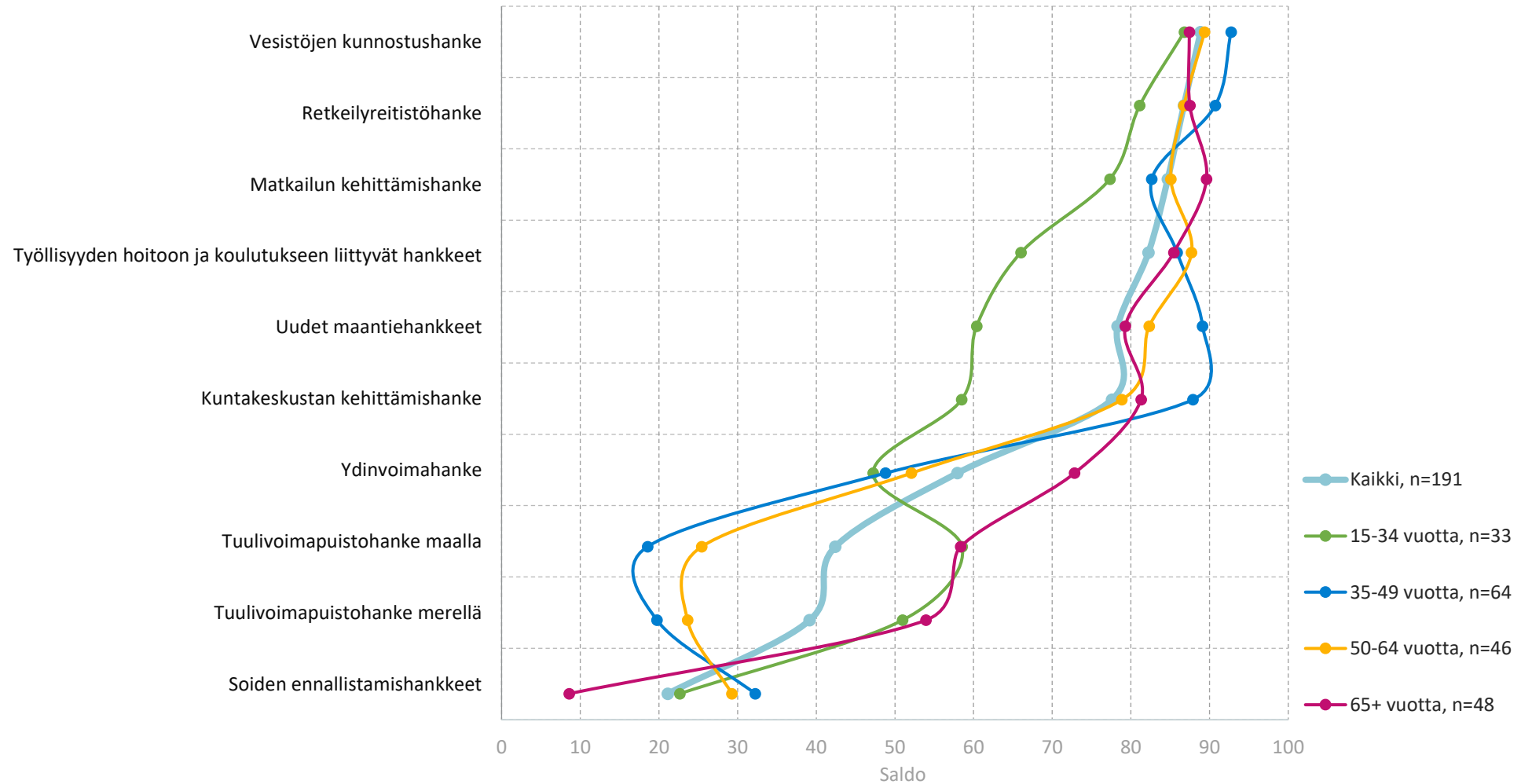


# Suhtautuminen hankkeisiin



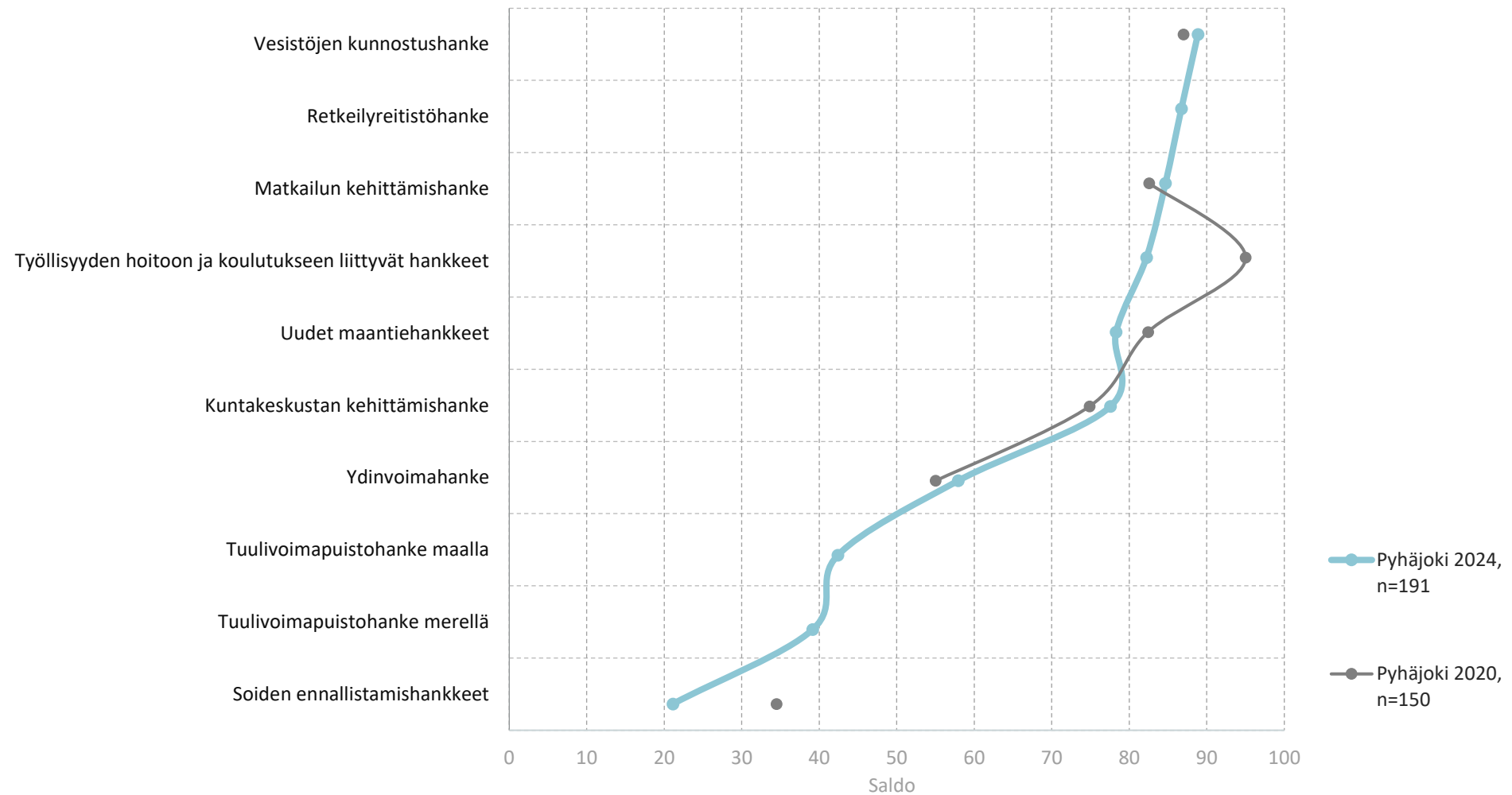
Saldo = Myönteisesti suhtautuvien %-osuus miinus kielteisesti suhtautuvien %-osuus

# Suhtautuminen hankkeisiin



Saldo = Myönteisesti suhtautuvien %-osuus miinus kielteisesti suhtautuvien %-osuus

# Suhtautuminen hankkeisiin



Saldo = Myönteisesti suhtautuvien %-osuus miinus kielteisesti suhtautuvien %-osuus

# Kiitos!

Timo Myllymäki

040 764 1685

timo.myllymaki@taloustutkimus.fi

Kari-Pekka Töyrylä

040 551 9223

kari-pekka.toyryla@taloustutkimus.fi

[www.taloustutkimus.fi](http://www.taloustutkimus.fi)



# Liitteet

# Laadunvarmistus Taloustutkimuksessa

- SGS Fimko on myöntänyt Taloustutkimukselle ISO 20252 -toimialasertifikaatin, ja tämän projektin kaikki vaiheet on toteutettu kyseisen standardin ja Suomen lakien mukaisesti.
- Taloustutkimus käsittelee aina kaikkia tutkimuksiin liittyviä, sekä asiakkailta saatuja että tutkimuksen yhteydessä syntyneitä, tietoja ehdottoman luottamuksellisina.
- Taloustutkimus on sitoutunut noudattamaan ESOMARin ja Kansainvälisen Kauppakamarin yhdessä julkaisemia tutkimusalan kansainvälisiä perussääntöjä.
- Taloustutkimus ei ole käyttänyt alihankkijoita tässä tutkimuksessa.

## Erillistutkimuksen tulosten julkaiseminen ja edelleen luovuttaminen

- Tutkimuksen tilaaja voi julkistaa tilaamansa tutkimuksen tuloksia, kunhan julkaistut tulokset eivät ole harhaanjohtavia.
- Kun tutkimustuloksia julkaistaan, tulee selvästi erottaa tulokset ja niiden tulkinta.
- Julkistamisen yhteydessä on aina mainittava tutkimuksen nimi, toteutusaika ja tutkimuksen tekijä, Taloustutkimus Oy.
- Toivomme, että lähetätte suunnittelemanne julkaisun (lehtiartikkeli, verkossa julkaistavat tiedot ym.) Taloustutkimus Oy:hyn tarkastettavaksi ennen julkaisemista. Lisäksi toivomme, että toimitatte meille tiedon siitä, missä ja milloin asia julkaistaan, jotta voimme vastata meille mahdollisesti tuleviin kyselyihin.
- Olemme mielellämme avuksi viestinnässänne.

## LUOTETTAVUUSRAJATAULUKKO 95 %:N TASOLLE

% -luku, joka tuli tulokseksi	VASTAAJAMÄÄRÄ															
	25	50	75	100	150	200	250	300	400	500	600	800	1000	2000	3000	5000
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
2 tai 98	±5,6	±4,0	±3,2	±2,8	±2,3	±2,0	±1,8	±1,6	±1,4	±1,3	±1,1	±0,98	±0,9	±0,61	±0,51	±0,4
3 tai 97	±6,8	±4,9	±3,9	±3,4	±2,8	±2,4	±2,2	±2,0	±1,7	±1,5	±1,4	±1,2	±1,1	±0,75	±0,62	±0,49
4 tai 96	±7,8	±5,6	±4,5	±3,9	±3,2	±2,8	±2,5	±2,3	±2,0	±1,8	±1,6	±1,4	±1,3	±0,86	±0,71	±0,56
5 tai 95	±8,7	±6,2	±5,0	±4,4	±3,6	±3,1	±2,7	±2,5	±2,2	±2,0	±1,8	±1,5	±1,4 <sup>1</sup>	±0,96	±0,79	±0,62
6 tai 94	±9,5	±6,8	±5,5	±4,8	±3,9	±3,4	±3,0	±2,8	±2,4	±2,1	±2,0	±1,7	±1,5	±1,0	±0,87	±0,68
8 tai 92	±10,8	±7,7	±6,2	±5,4	±4,4	±3,8	±3,4	±3,1	±2,7	±2,4	±2,2	±1,9	±1,7	±1,2	±0,99	±0,77
10 tai 90	±12,0	±8,5	±6,9 <sup>3b</sup>	±6,0	±4,9 <sup>3a</sup>	±4,3	±3,8	±3,5	±3,0	±2,7	±2,5	±2,1	±1,9	±1,3	±1,1	±0,85
12 tai 88	±13,0	±9,2	±7,5	±6,5	±5,3	±4,6	±4,1	±3,8	±3,3	±2,9	±2,7	±2,3	±2,1	±1,4	±1,2	±0,92
15 tai 85	±14,3	±10,1	±8,2	±7,1	±5,9	±5,1	±4,5	±4,1	±3,6	±3,2	±2,9	±2,5	±2,3	±1,6	±1,3	±1,0 <sup>2</sup>
20 tai 80	±16,0	±11,4	±9,2	±8,0	±6,6	±5,7	±5,0	±4,6	±4,0	±3,6	±3,3	±2,8	±2,5	±1,8	±1,4	±1,1
25 tai 75	±17,3	±12,3	±10,0	±8,7	±7,1	±6,1	±5,5	±5,0	±4,3	±3,9	±3,6	±3,0	±2,8	±1,9	±1,6	±1,2
30 tai 70	±18,3	±13,0	±10,5	±9,2	±7,5	±6,5	±5,8	±5,3	±4,6	±4,1	±3,8	±3,2	±2,9	±2,0	±1,7	±1,3
35 tai 65	±19,1	±13,5	±11,0	±9,5	±7,8	±6,8	±6,0	±5,5	±4,8	±4,3	±3,9	±3,3	±3,1	±2,1	±1,7	±1,4
40 tai 60	±19,6	±13,9	±11,3	±9,8	±8,0	±7,0	±6,2	±5,7	±4,9	±4,4	±4,0	±3,4	±3,1	±2,2	±1,8	±1,4
45 tai 55	±19,8	±14,1	±11,4	±9,9	±8,1	±7,0	±6,2	±5,8	±5,0	±4,5	±4,1	±3,5	±3,2	±2,2	±1,8	±1,4
50 tai 50	±20,0	±14,2	±11,5	±10,0	±8,2	±7,1	±6,3	±5,8	±5,0	±4,5	±4,1	±3,5	±3,2	±2,2	±1,8	±1,4

## Esimerkki 1

Jos tuhannesta vastaajasta 5 % on ostanut tuotetta, on virhemarginaali ±1,4 prosenttiyksikköä. Koko väestössä on siis 95 %:n luotettavuustason mukaan 3,6–6,4 % tuotetta ostaneita.

## Esimerkki 2

Oletetaan ennen tutkimusta, että tuotteen markkinaosuus on noin 15 %. Halutaan selvittää asia ±1 prosenttiyksikön tarkkuudella. Tutkimukseen tarvitaan 5000 vastaajaa.

## Esimerkki 3

a) Tuhannen vastaajan joukossa 15–19-vuotiaita on 150, ja näistä 10 % ilmoittaa ostavansa säännöllisesti tuotetta X. Todellinen ostajien osuus 95 %:n luotettavuustasolla on 10 % ±4,9 eli 5,1–14,9 %.

b) Jos otoskoko olisi puolta pienempi eli 500, 15–19-vuotiaita vastaajia olisi 75 ja todellinen ostajien osuus olisi 10 % ±6,9 eli 3,1–16,9 %.

## KAHDESTA ERI TUTKIMUKSESTA SAATUJEN TULOSTEN VÄLISTEN EROJEN LUOTETTAVUUSTAULUKKO 95 %:N TASOLLE

p = 50 prosenttia

Otoskoko, tutkimus 2	Otoskoko, tutkimus 1						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
	%	%	%	%	%	%	%
100	13,8						
250	11,6	8,8					
500	10,7	7,6	6,2				
750	10,4	7,2	5,7	5,1			
1000	10,3	6,9	5,4	4,7	4,4		
1500	10,1	6,7	5,1	4,4	4,0	3,6	
2000	10,0	6,6	4,9	4,2	3,8	3,4	3,1

p = 40 tai 60 prosenttia

Otoskoko, tutkimus 2	Otoskoko, tutkimus 1						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
	%	%	%	%	%	%	%
100	13,6						
250	11,4	8,6					
500	10,5	7,4	6,1				
750	10,2	7,0	5,5	5,0			
1000	10,1	6,8	5,2	4,6	4,3		
1500	9,9	6,6	5,0	4,3	3,9	3,5	
2000	9,8	6,4	4,8	4,1	3,7	3,3	3,0

p = 30 tai 70 prosenttia

Otoskoko, tutkimus 2	Otoskoko, tutkimus 1						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
	%	%	%	%	%	%	%
100	12,7						
250	10,6	8,0					
500	9,8	7,0	5,7				
750	9,6	6,6	5,2	4,6			
1000	9,4	6,3	4,9	4,3	4,0		
1500	9,3	6,1	4,6	4,0	3,7	3,3	
2000	9,2	6,0	4,5	3,8	3,5	3,1	2,8

p = 20 tai 80 prosenttia

Otoskoko, tutkimus 2	Otoskoko, tutkimus 1						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
	%	%	%	%	%	%	%
100	11,1						
250	9,3	7,0					
500	8,6	6,1	5,0				
750	8,3	5,7	4,5	4,1			
1000	8,2	5,6	4,3	3,8	3,5		
1500	8,1	5,3	4,1	3,5	3,2	2,9	
2000	8,0	5,3	3,9	3,4	3,0	2,7	2,5

p = 10 tai 90 prosenttia

Otoskoko, tutkimus 2	Otoskoko, tutkimus 1						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
	%	%	%	%	%	%	%
100	8,3						
250	7,0	5,3					
500	6,4	4,5	3,7				
750	6,3	4,3	3,4	3,0			
1000	6,2	4,2	3,2	2,8	2,6		
1500	6,1	4,0	3,0	2,6	2,4	2,2	
2000	6,0	3,9	2,9	2,5	2,3	2,0	1,9

Näiden taulukoiden avulla voidaan arvioida eri-suuruisten otosten ja eri tutkimusten avulla saatujen prosenttilukujen erotusten merkitsevyyttä.

Taulukoista valitaan aina se, jossa p (=prosenttiluku) on lähinnä saatua tulosta/osuutta.

### ESIMERKKI

Tehtiin kaksi eri tutkimusta eri aikoina. Toisessa oli 250 vastaajaa ja toisessa 1000. Tuotteen markkina-osuus oli pienemmässä tutkimuksessa 37 % ja suuremmassa 35 %.

Tarkasteluun valitaan taulukko p = 40 tai 60 %, koska saadut tulokset ovat kaikkein lähimpänä sitä. Taulukosta katsotaan luku otoskokojen 1000 ja 250 risteyskohdasta. Tässä tapauksessa tulosten eron merkitsevyyteen olisi vaadittu 6,8 prosenttiyksikön ero, joten tehtyjen tutkimusten tulosten ero (2 prosenttiyksikköä) ei ollut merkitsevä.