



Vaasan hallinto-oikeus

vaasa.hao@oikeus.fi

Valitus ympäristölupapäätöksestä

Valittaja

Pohjois-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus
PL 86
90101 OULU
kirjaamo.pohjois-pohjanmaa@ely-keskus.fi

Valittajan valitusoikeuden peruste

Ympäristönsuojelulaki 191 § 1 momentti 4) kohta

Päätös

Pyhäjoen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen ympäristölupapäätös 21.12.2022, joka koskee rakennusten purkujätteen käsittelyä Pyhäjoen kunnan Yppärin kylän kiinteistöllä 625-406-4-52. Lupapäätös on annettu tiedoksi julkisella kuulutuksella 21.12.2022.

Vaatus

Pohjois-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY-keskus) pyytää valvontaviranomaisena, että Vaasan hallinto-oikeus kumoaa päätöksen ja palauttaa asian Pyhäjoen kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle uudelleen käsittelyä varten.

Perustelut

Tomi Junnila on hakenut ympäristölupaa rakennusten purkujätteen vastaanottoon, käsittelyyn ja toimittamiseen hyödynnettäväksi mara-ilmoitusten kautta maanrakennustöissä. Lisäksi toiminnassa vastaanotettaisiin ja varastoitaisiin pilaantumattomia maa-aineksia, joita on tarkoitus myös hyödyntää kohdealueella maavalleissa. Lisäksi toiminnassa vastaanotettaisiin puuainesta. Kyseessä on uusi toiminta, joka sijoittuu Pyhäjoen kuntaan, Yppärin kylän kiinteistölle 625-406-4-52.

Ympäristönsuojelulain (527/2014, YSL) 48 §:ssä säädetään lupaharkinnan perusteista ja 49 §:ssä luvan myöntämisen edellytyksistä. Ympäristölupaviranomaisten toimivallan jaosta säädetään YSL 34 §:ssä ja valtioneuvoston ympäristönsuojelusta antaman asetuksen (713/2014, YSA) 1 ja 2 §:ssä. Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen on käsitellyt lupahakemuksen YSA 2 §:n 2 momentin kohtien 12 a ja b perusteella.

23.1.2023

ELY-keskus toteaa, ettei lupahakemusasiakirjoissa ole esitetty maankaato-paikkatoimintaa tai sitä koskevia tarkempia suunnitelmia. Lupapäätöksessä ei ole esitetty perusteluja, miksi maankaato paikalle on myönnetty ympäristölupa ja miksi lupa on myönnetty haettua toimintaa laajempaan. Hallintolain (434/2003, HL) 44 § 1 momentin 3 kohdan mukaan päätöksestä on selvästi käytävä ilmi päätöksen perustelut ja yksilöity tieto siitä, mihin asianosainen on oikeutettu tai veloitettu taikka miten asia on muutoin ratkaistu. Lisäksi päätöksen perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset (HL 45.1 §).

ELY-keskuksen näkemyksen mukaan lupahakemuksessa tai lupapäätöksessä ei ole riittävällä tavalla yksilöity toiminnassa vastaanotettavia jätejätteitä, niiden alkuperää, laatua, vastaanottomäärää tai varastointimäärää ja -aikaa. Myös toiminta-alueelta johdettavien vesien käsittely on hakemuksessa esitetty puutteellisesti. Edellä mainittujen puutteiden takia toiminnan asianmukainen valvonta on haasteellista. Jätteen hyödyntämistä tai loppukäsittelyä koskevan toiminnan lupahakemuksessa tulisi olla esitettynä YSA 6 § 1 momentin mukaiset selvitykset. Viranomaisen velvollisuudesta huolehtia asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä säädetään hallintolain 31 §:ssä. Lisäksi jätelain (646/2011, JL) 12 § 2 momentin mukaan jätteen haltijan on oltava selvillä muun muassa jätteen alkuperästä, määrästä, lajista, laadusta ja muista jätehuollon järjestämiselle merkityksellisistä jätteen ominaisuuksista sekä jätteen ympäristö- ja terveysvaikutuksista.

Lupapäätöksen mukaan (lupamääräys 7) materiaalia voidaan säilyttää alueella ennen hyödyntämiskelpoiseksi muuttamista, mutta vain hyödynnettävän materiaalin pois toimittamiselle on asetettu vuoden määräaika. ELY-keskuksen näkemyksen mukaan myös käsiteltäväksi tuodulle materiaalille olisi tullut määrätä enimmäisvarastointiaika materiaalin asianmukaisen kieron varmistamiseksi ja ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi. Alueelle ei saa muodostua sellaisia varastokasoja, jotka voidaan luokitella kaatopaikoista annetun valtioneuvoston asetuksen (331/2013) 3 §:n mukaan kaatopaikaksi. Epäselvää on myös osittain vastaanotettavan puuaineksen jäte luonne (kannot) sekä se, olisiko lupaharkinta tullut tehdä puuaineksen osalta YSA 2 § 2 momentin kohdan 12 f) nojalla.

ELY-keskus katsoo, että toiminnalle lupamääräyksessä 29 edellytetty vakuus ei vastaa ympäristönsuojelulain 59–61 a § säädettyä, eikä vakuuden määrä perustu luotettavaan arvioon sen suuruudesta. YSL 59 § mukaan jätteen käsittelytoiminnan harjoittajan on asetettava vakuus asianmukaisen jätehuollon, seurannan, tarkkailun ja toiminnan lopettamisessa tai sen jälkeen tarvittavien toimien varmistamiseksi. Nyt vakuus on asetettu jälkitöiden vakuudeksi yksilöimättä tarkemmin, mitä näillä jälkitöillä tarkoitetaan, ja perustelematta vakuuden riittävyttä. Vakuuden on oltava riittävä 59 §:ssä tarkoitettujen toimien hoitamiseksi ottaen huomioon toiminnan laajuus, luonne ja toimintaa varten annettavat määräykset (YSL 60 §). Myönnetyn luvan mukaan vakuuden tulee olla voimassa ympäristöluvan voimassa olon päättämiseen. ELY-keskuksen näkemyksen mukaan tämä on ristiriidassa YSL 61 a §:n kanssa, jonka mukaan vakuuden on oltava voimassa vähintään kolme

23.1.2023

kuukautta vakuuden kattamien toimien suorittamisesta ja niiden ilmoittamisesta valvontaviranomaiselle.

Lopuksi ELY-keskus toteaa, että päätöksessä ei ole annettu riittäviä määräyksiä jätteenkäsittelytoiminnan ja mahdollisen maankaatopaikkatoiminnan asianmukaiselle harjoittamiselle, eikä toiminta ole siten valvottavissa. Lupapäätöksessä annetuilla määräyksillä ei voida riittävällä tavalla varmistaa, ettei toiminnasta aiheudu vaaraa tai haittaa ympäristölle (JL 13 §).

Edellä esitetyn perusteella ELY-keskus katsoo, että ympäristölupa tulee kumota ja palauttaa asia kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen uudelleen ratkaistavaksi, jotta lupaan voidaan sisällyttää riittävän täsmälliset määräykset ja perustelut ympäristölle aiheutuvan vaaran tai haitan ehkäisemiseksi ja toiminnan valvomiseksi.

Sovelletut oikeusohjeet

Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 34 §, 48 §, 49 §, 59 §, 60 §, 61 a §, 191 §
Valtioneuvoston asetus ympäristönsuojelusta (713/2014) 2 §, 6 §
Jätelaki (646/2011) 12 §, 13 §
Valtioneuvoston asetus kaatopaikoista (331/2013) 3 §
Hallintolaki (434/2003) 31 §, 44 §, 45 §

Vastaselitys

Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus varaa mahdollisuuden antaa vastaselityksensä hallinto-oikeudelle valituksesta esitetyistä lausunnoista.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty viraston sähköisessä asianhallintajärjestelmässä. Asian on esitellyt ylitarkastaja Kirsi Similä ja ratkaissut yksikön päällikkö Juhani Kaakinen. Asian käsittelyyn on lisäksi osallistunut ympäristölakimies Jaana Kiiski.

Liitteet

Pyhäjoen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen päätös 21.12.2022 asiakirjoineen (ELY-keskuksen asianhallintajärjestelmästä)

Tämä asiakirja POPELY/3338/2022 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument POPELY/3338/2022 har godkänts elektroniskt

Ratkaisija Kaakinen Juhani 23.01.2023 18:23

Esittelijä Similä Kirsi 23.01.2023 12:08