



HOIVAKORTTELIN SUUNNITTELU 2023, ARK-SUUNNITTELUTARJOUSTEN KÄSITTELYPÖYTÄKIRJA

Paikka Pyhäjoen kunnantalo, kunnanhallituksen kokoushuone
Aika 15.12.2022 klo 9:30 – 10:50

Läsnä Antti Tornberg kunnanhallituksen puheenjohtaja
Matti Soronen kunnanjohtaja
Aimo Korpi tekninen johtaja
Jyrki Määttä kaavoitusarkkitehti
Heikki Hirvikoski projekti-insinööri
Katriina Niemelä projektipäällikkö, Geofuture Oy, Teams

1 Kokouksen järjestäytyminen

Sovittiin, että kokouksen puheenjohtajana toimii Antti Tornberg ja sihteerinä Aimo Korpi.

2 Saapuneet tarjoukset

Todettiin, että tarjousten avaus, tarjoajien kelpoisuuden varmistaminen ja tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden tarkistaminen ilman hintaosiota on tehty 30.11.2022.

3 Tarjoajien esittelytilaisuudet

Todettiin, että seuraavat yritykset ovat käyneet esittelemässä tarjouksensa ja referenssikohteensa:

torstaina 8.12.2022

- Arkkitehdit m3 Oy
- LUO arkkitehdit Oy

maanantaina 12.12.2022

- Avario Oy
- PAVE Arkkitehdit Oy
- Arkkitehtitoimisto Jorma Paloranta Oy

Kukin tarjoaja jätti tarjouksen hintaosion esittelytilaisuuden päätteeksi suljetussa kirjekuoressa.

4 Tarjousten laatupisteytykset

Tarjouksille kirjattiin vertailutaulukkoon laatupisteet tarjouspyynnön mukaisesti perustuen toimitettuihin yritys- ja henkilöreferensseihin, hankekuvauxsiin sekä niitä tarkentaviin esittelyihin. Laatupisteytys päättyi kello 12:50



5 Hintatarjoukset

Tarjoushintakuoret avattiin klo 12:52 ja tarjoushinnat kirjattiin vertailutaulukkoon. Tarjoukset skannattiin liitteeksi.

Avario Oy:n tuntimääräarviota (210 h) pidettiin alimitoitettuna suunnittelutehtävään nähden ja myös muihin tarjoajiin verrattuna.

Tämän vuoksi siltä on pyydetty lisäselvitystä tarjouksen sisältöön. Saadun selvityksen (liitteenä) perusteella työryhmä totesi, että Avario Oy:n mahdollisuudet toteuttaa pyydetty suunnittelu tarjotulla hinnalla ja työtuntimäärällä eivät ole realistisia, joten tarjous poistettiin vertailusta.

6 Tarjousten vertailu

Todettiin, että vertailun lopputuloksena tarjoajat saivat pisteitä seuraavasti:

- | | |
|---|--------|
| - Arkkitehdit m3 Oy | 71,8 p |
| - LUO arkkitehdit Oy | 81,3 p |
| - PAVE Arkkitehdit Oy | 45,7 p |
| - Arkkitehtitoimisto Jorma Paloranta Oy | 74,6 p |

Korkeimman pistemäärän sai LUO arkkitehdit Oy.

7 Esitys

Päätettiin, että valinta siirretään kunnanhallituksen ratkaistavaksi tämän pöytäkirjan ja sen liitteiden perusteella.

8 Kokouksen päättäminen

Päätettiin, että puheenjohtaja ja sihteeri allekirjoittavat pöytäkirjan.

Kokous päättyi 10:50

Kokouksen vakuudeksi

15.12.2022

Antti Tornberg

Aimo Korpi

Liitteet: Avario Oy:n selvitys
vertailutaulukko
tarjoukset (hintaosio)

Tarjoajan kelpoisuus	Arkkitehdit M3 Oy	Luo arkkitehdit Oy	PAVE Arkkitehdit Oy	Arkkitehti-toimisto Jorma Paloranta Oy
Tilaa vastuuvoimassa	X	X	X	X
Kaupparekisteriote	X	X	X	X
Selvitys siitä, että tarjoaja on merkitty ennakkoperintärekisteriin	X	X	X	X
Selvitys siitä, että tarjoaja on merkitty työnantajarekisteriin	X	X	X	X
Selvitys siitä, että tarjoaja on merkitty arvonlisäverovelvollisten rekisteriin	X	X	X	X
Todistus siitä, että tarjoajalla ei ole maksamattomia veroja	X	X	X	X
Todistukset eläkevakuutusten ottamisesta ja voimassaolosta	X	X	X	X
Todistus siitä, että tarjoajalla ei ole maksamattomia työeläkemaksuja	X	X	X	X
Selvitys työterveyshuollon järjestämisestä	X	X	X	X
Selvitys sovellettavasta työehtosopimuksesta tai keskeisistä työehdoista	X	X	X	X
Selvitys voimassaolevasta tapaturmavakuutuksesta	X	X	X	X
Selvitys voimassaolevasta vastuuvakuutuksesta	X	X	X	X
Työmääräarvio (h)	420	360	2996	600

Pydyt referenssit toimitettu	X	X	X	X
------------------------------	---	---	---	---

Laatupisteitys 60%	Arkkitehdit m3 Oy	Luo arkkitehdit Oy	PAVE Arkkitehdit Oy	Arkkitehti-toimisto Jorma Paloranta Oy
Tarjoajan kokemus massiivipuurakenteisten julkisten rakennusten suunnittelusta (0-5p)	5,00	5,00	1,25	3,75
- perustelut, eniten kohteita 5 pistettä, loput pisteet suhteutettuna	4	4	1	3
Tarjoajan kokemus sote-kohteiden suunnittelusta (0-15p)	3,75	3,75	3,75	15,00
- perustelut, eniten kohteita 15 pistettä, loput pisteet suhteutettuna	2	2	2	8
Nimetyt arkkitehdin kokemus massiivipuurakenteisten julkisten rakennusten suunnittelusta (0-5p)	5,00	5,00	1,25	3,75
- perustelut, eniten kohteita 5 pistettä, loput pisteet suhteutettuna	4	4	1	3
Nimetyt arkkitehdin kokemus sote-kohteiden suunnittelusta (0-15p)	7,50	7,50	7,50	11,25
- perustelut, eniten kohteita 15 pistettä, loput pisteet suhteutettuna	2	2	2	3
Kuvaus hankkeesta (0-20p) - ryhmäkodin toiminta ja muunneltavuus, huomioitavat asiat - tilankäytön tehokkuus, millaisia asioita otettava suunnittelussa huomioon - massiivisen puun käyttö, sen hyödyt ja rajoitteet - puun käytön mahdollisuudet muussakin rakentamisessa - hyvän sisäilmaston ja akustikan edellytykset, millaisia asioita huomioitava - energiatehokkuuden ja ekologisuuden huomioiminen suunnittelussa - passiivisen lämpötilahallinnan huomiointi asumisviihtyvyyden kannalta	14	20	14	18

perustelut	Hyvä: pydyt asiat pääasiassa kuvattu toiminnallisuus huomioitu hyvin rohkeaa ja omaleimaista arkkitehtuuria kokemusta ARA-hankkeista sisä- ja ulkotilojen vuoropuhelu puunkäyttö huomioitu hyvin Huonoa: vähän sote-kohteita	Hyvä: kaikki pydyt asiat kuvattu hyvin, konkreettisia toimenpiteitä muunneltavuuteen ja monikäyttöisyyteen kiinnitetty erityisesti huomiota selkeästi yhtenäiset näkemykset ja tavoitteet kunnan kanssa ansiokas esittely joustavan vyöhykkeen ajatus puurakentaminen lähellä sydäntä, puunkäyttö huomioitu hyvin hyvä mittakaavan hallinta kokemusta ARA-hankkeista sisä- ja ulkotilojen vuoropuhelu kokemusta viite- + kvr-hankkeista	Hyvä: +arkkitehtuuri varmaa ja omaleimaista + periaate "hyvä suunnittelu säästää" + arkkitehti palvelijana ja lisäarvon tuottajana +paljon toteutettuja kohteita, myös hankekehitystä +viihtyisyyteen ja kodikkuteen kiinnitetty paljon huomiota: Mainiokoti Vuoksi Topplissa +mielenkiintoinen esittely +hyvin huomioitu ympäristö +sisä- ja ulkotilojen vuoropuhelu +kustannustietoisuus lähtökohtana +puunkäyttö huomioitu sisätiloissa hyvin Huonoa: -sote-kohteita vähän -ei periaatteiden esittelyä pohjapiirrosten tasolla -kaikkiin pyydettyihin asioihin ei kantaa	Hyvä: +kustannustietoisuus ja asiakaslähtöisyys +puunkäyttö harkitsevaa, tarpeenmukaista ja tuttuuden korostus +kustannustietoisuus ja asiakaslähtöisyys +kustannustietoisuus ja tuttuuden korostus Huonoa: -esittely ei antanut uutta -ei periaatteiden esittelyä pohjapiirrosten tasolla
LAATUPISTEET yhteensä (0-60p)	35,25	41,25	27,75	51,75

Tarjoushinnat (kaikki hinnat alv 0%)	Arkkitehdit M3 Oy	Luo arkkitehdit Oy	PAVE Arkkitehdit Oy	Arkkitehti-toimisto Jorma Paloranta Oy
Ikäntyneiden rakennus	21 500,00	21 000,00	43 900,00	28 000,00
Vammaisten rakennus	3 500,00	4 000,00	8 000,00	12 000,00
Pihat	2 000,00	900,00	6 000,00	4 000,00
Sote-keskuksen tontinkäyttösuunnitelma	2 400,00	1 000,00	2 000,00	3 000,00
Tarjoushinta yhteensä	29 400,00	26 900,00	59 900,00	47 000,00
HINTAPISTEET (0-40p) halvin hinta/vertailuhinta *40 p	36,6	40,0	18,0	22,9

Pisteet yhteensä	Arkkitehdit M3 Oy	Luo arkkitehdit Oy	PAVE Arkkitehdit Oy	Arkkitehti-toimisto Jorma Paloranta Oy
LAATUPISTEET	35,3	41,3	27,8	51,8
HINTAPISTEET	36,6	40,0	18,0	22,9
Pisteet yhteensä	71,8	81,3	45,7	74,6
Sijoitus	3	1	4	2

